

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/48/2012
Identifikačné číslo spisu:	3008200499
Dátum vydania rozhodnutia:	18.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3008200499.6

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcov: 1/ K. G., bytom H. XXX/XXX, Y., 2/ K. G., bytom H. XXX/XXX, Y., 3/ S.. H. G., bytom A. XXXX/XX, Y., 4/ S. E., bytom K. XXX, právne zastúpení Charge Davoué UJJ s .r .o., Legionárska 14, Trenčín, proti žalovanému: Okresný úrad v Trenčíne, Nám. Sv. Anny 7, Trenčín (pôvodne Krajský pozemkový úrad v Trenčíne, Nám. Sv. Anny 7, Trenčín), za účasti: I. - Užívatelia pozemkov v Záhradkovej osade Kubrá - Dubník č. 15-71, kat. úz. H.: 1/ F.. P. G., 2/ F. G., obaja bytom K. N. XX, Y., 3/ F.. K. U., bytom E. 21, Trenčín, 4/ F.. I. U., 5/ S. U., obaja bytom K. K. XX, Y., 6/ F.. P. P., 7/ M. P., obaja bytom N. X/XX, J. O., 8/ M. P., 9/ O. P., obaja bytom I. XX, Y., 10/ Z. H., Y. H., obaja bytom N. XXXX/XX, Y., 11/ S. E., bytom O. E. XX, Y., 12/ H. Z., bytom M. Y. 14, Y., 13/ Z., 14/ M., obaja bytom O., 15/ M., bytom S. Y., 16/ I., 17/ S., obaja bytom K., 18/ S., bytom S., 19/ E., bytom K., 20/ F., 21/ Y., obaja bytom O., 22/ I., 23/ Z., obaja bytom K., 24/ K., 25/ Z., obaja bytom L., 26/ S., bytom K., právne zastúpení JUDr. Ľubomírom Porubanom, advokátom, Advokátska kancelária Jilemnického 2, Trenčín, II. - Záhradková osada Kubrá - Dubník č. 15-71, kat. úz. H.: 1/ M., bytom L., 2/ Z., bytom E., 3/ D., bytom I., 4/ S., bytom H., 5/ N., bytom H., 6/ K., bytom K., 7/ F., bytom F., 8/ S., bytom H., 9/ D., bytom K., 10/ M., bytom E., 11/ S., bytom G., 12/ K., bytom H., 13/ K., bytom Q., 14/ V., bytom I., 15/ F., bytom H., 16/ Z., bytom K., 17/ S., bytom S., 18/ Z., bytom H., 19/ S., bytom E., 20/ F., bytom G., 21/ I., bytom K., 22/ S., bytom H., 23/ K., bytom H., 24/ K., bytom H., 25/ E., bytom H., 26/ M., bytom Q., 27/ K., bytom H., 28/ S., bytom H., účastníci 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 28/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Ažaltovič & Partners, s. r. o., Potočná 41/109, Trenčín - Opatová, IV. Slovenský pozemkový fond Bratislava, vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23. mája 2008 a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. 2008/00013-089 zo dňa 11. marca 2008, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/41/2008-735 zo dňa 24. januára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky výrok I. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/41/2008-735 zo dňa 24. januára 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

V zmysle § 1 písm. e/ zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa s účinnosťou odo dňa 01. januára 2013 zrušili krajské pozemkové úrady. Do postavenia Krajského pozemkového úradu v Trenčíne ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpil z titulu zákonných zmien Obvodný pozemkový úrad v Trenčíne.

V zmysle § 8 písm. b/ zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou odo dňa 01. októbra 2013 sa obvodné pozemkové úrady zrušujú, v zmysle § 9 ods. 1 Obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia, obvodného pozemkového úradu, obvodného lesného úradu, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správy katastra ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad.

V zmysle Čl. VI cit. zákona sa zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení zákona č. 42/1992 Zb., zákona č. 93/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 186/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 205/1996 Z. z., zákona č. 64/1997 Z. z., zákona č. 80/1998 Z. z., zákona č. 72/1999 Z. z., zákona č. 175/1999 Z. z., zákona č. 456/2002 Z. z., zákona č. 172/2003 Z. z., zákona č. 504/2003 Z. z., zákona č. 12/2004 Z. z., zákona č. 549/2004 Z. z., zákona č. 595/2006 Z. z., zákona č. 523/2007 Z. z., zákona č. 571/2007 Z. z., zákona č. 285/2008 Z. z., zákona č. 396/2009 Z. z., zákona č. 139/2010 Z. z., zákona č. 559/2010 Z. z. a zákona č. 145/2013 Z. z. sa zmenil /bod 2./ tak, že slová „obvodný pozemkový úrad“ a „pozemkový úrad“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „okresný úrad“ v príslušnom tvare.

Na základe citovaných zákonných ustanovení má Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že do postavenia Krajského pozemkového úradu v Trenčíne ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad v Trenčíne. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Krajský súd v Trenčíne výrokom I. napadnutého uznesenia zastavil konanie o žalobe žalobcov 1/ a 2/ podľa § 104 ods. 1 OSP pre nedostatok podmienky konania, ktorú nie je možné odstrániť z dôvodu, že začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Výrokom II. zastavil konanie vo veci pôvodných vlastníkov pozemkov v zriadenej ZO Kubrá - Dubník č. 15 - 71, kat. úz. H. uvedených v tomto výroku, ktorí zomreli a ktorí svoje vlastnícke podiely odpredali alebo darovali iným fyzickým osobám.

Proti výroku I. podali žalobcovia odvolanie v ktorom ho žiadali zmeniť tak, že by krajský súd pribral do konania na strane žalobcov S. a S.. Svoje odvolanie odôvodnili aj rôznymi dátumami vyznačovania právoplatnosti toho istého rozhodnutia pozemkového úradu a nekonania, resp. nepribratia vlastníkov pozemkov do konania. Niektorým žalobcom neboli doručené všetky rozhodnutia. Žiadali pribrať do konania S. a S. z dôvodu, že rozhodnutím žalovaného boli priamo ukrátení na svojich vlastníckych právach k pozemkom, že rozhodnutím súdu môžu byť dotknutí na vlastníckych právach, že Obvodný pozemkový úrad Trenčín a Krajský pozemkový úrad Trenčín s nimi nekonal, hoci s nimi mal konať ako s vlastníkmi pozemkov a z dôvodu, že podali žalobu na preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008, ktorou sa domáhajú preskúmania postupu od začiatku správneho konania, preskúmania rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. j. 2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008, preskúmania Rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Trenčíne č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008, ako aj postupu, ktorý predchádzal vydaniu týchto rozhodnutí a zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Trenčíne č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008 vrátane rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. j. 2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie a v konečnom dôsledku vydaným rozhodnutím zastavenia konania o návrhu na začatie konania pozemkových úprav pre nesplnenie zákonných podmienok pre vykonanie pozemkového konania z

dôvodu, že užívatelia a navrhovatelia ani v čase podania návrhu a ani v súčasnosti neužívali nadpolovičnú výmeru pozemkov, z dôvodu nesplnenia podmienky, že návrh nepodala nadpolovičná väčšina užívateľov a záhradkárov, obvod tzv. záhradkovej osady Kubrá Dubník nie je zriadenou záhradkovou osadou z dôvodu, že nájomnú zmluvu ako nájomca uzavrel úplne iný subjekt a nie Slovenský zväz záhradkárov, jeho organizačná zložka a ani jej člen.

K odvolaniu sa vyjadrili účastníci I., podľa ktorých je predmetné rozhodnutie súdu vo výroku vecne správne a podanie žalobcov nepreukazuje žiadne skutočnosti, ktoré by dávali podklad pre jeho zmenu alebo zrušenie.

K odvolaniu sa vyjadril aj Slovenský zväz záhradkárov, ktorý uviedol, že žalobcovia sa vo svojom odvolaní domáhali preskúmania postupu od začiatku správneho konania vo veci vyporiadania vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osádke Dubník č. 15 - 71 Trenčín - Kubrá, a to aj napriek právoplatnému rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR, ktorý svojím rozhodnutím 3Sžo/149/2010 zo dňa 12.07.2010 potvrdil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/41/2008-2009. Týmto uznesením krajský súd potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne, ktorý schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v ZO Dubník. Najvyšší súd odmietol aj pokus žalobcov, keď sa domáhali, že s nimi mal Obvodný pozemkový úrad v Trenčíne jednať už od podania návrhu ZO Dubník na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v ZO. Žalobcovia vtedy nevlastnili žiadnu pôdu v ZO Dubník a preto nemohli byť účastníkmi konania. K tvrdeniu žalobcov, že návrh na vyporiadanie nepodala nadpolovičná väčšina užívateľov, ktorá neužíva nadpolovičnú výmeru pozemkov, uviedol, že tu ide o zavádzanie súdov zo strany žalobcov, pretože návrh podalo všetkých 20 užívateľov záhradiek tej časti ZO, ktorá v súlade s územným plánom meste Trenčín je určená výlučne na záhradkárske účely. Aj keď žalobcovia odkúpili 3 chatky od záhradkárov, zostáva na vyporiadanie 17 záhradiek. K tvrdeniu žalobcov, že ZO Dubník č. 15-71 nie je riadne zriadenou záhradkárskou osadou, pretože nájomnú zmluvu s JRD Opatová n/V uzavrel iný subjekt, uviedol, že aj týmto tvrdením žalobcovia zavádzajú súdy, pretože súčasný Slovenský zväz záhradkárov je nástupníckou organizáciou a ide iba o zmenu názvu subjektu. ZO Dubník bola zriadená v súlade so zákonom. Nájomná zmluva bola odsúhlasená Okresným národným výborom v Trenčíne a navyše riešenie neplatnosti nájomnej zmluvy nemôže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci schválenia úvodných podkladov pozemkových úprav.

Krajský pozemkový úrad k odvolaniu žalobcov uviedol, že sa s napadnutým uznesením stotožňuje a s názorom žalobcov nesúhlasí. Nepozná žiadny právny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné zrušiť rozhodnutie žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008 a rozhodnutie OPÚ v Trenčíne č. 2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008 s ohľadom na dodatočné doručovanie, ktoré bolo vykonané na základe upozornenia prokurátora.

Slovenský pozemkový fond k odvolaniu žalobcov uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne a navrhuje, aby ho odvolací súd potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že 12.01.2012 bola na Krajskom súde v Trenčíne podaná žaloba žalobcov v ktorej žiadali za prítomnosti účastníkov konania na verejnom pojednávaní preskúmania postupu od začiatku správneho konania, preskúmania rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu č. j.

2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008, preskúmania rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Trenčíne č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008, ako aj postupu, ktorý predchádzal vydaniu týchto rozhodnutí a zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Trenčíne č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008 vrátane rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. j. 2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008 a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie a v konečnom dôsledku vydaným rozhodnutím zastavenia konania o návrhu na začatie konania pozemkových úprav podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z. z. zo dňa 19.03.2001 podaného dňa 29.03.2001 na bývalý Okresný úrad v Trenčíne Odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva. Žalobca 1/ doručil Krajskému súdu v Trenčíne dňa 20.06.2008 žalobu, v ktorej žiadal preskúmanie rovnakých rozhodnutí a krajský súd o predmetnej žalobe koná pod sp. zn. 13S/41/2008. Žalobcovia 1/ - 4/ doručili krajskému súdu dňa 26.10.2009 žalobu, v ktorej takisto žiadali preskúmanie rovnakých rozhodnutí. Krajský súd o tejto žalobe konal pod sp. zn. 11S/78/2009 a uznesením č. k. 13S/41/2008-312 z 18.03.2010 v záujme hospodárnosti spojil veci vedené pod sp. zn. 13S/41/2008 a sp. zn. 11S/78/2009 na spoločné konanie, a to z dôvodu, že veci skutkovo súviseli.

Z uvedeného vyplýva, že krajský súd rozhodol správne keď zastavil konanie o žalobe žalobcov 1/ a 2/ doručenej súdu 12.01.2012, nakoľko žalobu s rovnakým petitom žalobcovia už predtým podali a vo veci nebolo do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté. Námietky žalobcov vyhodnotil odvolací súd ako irelevantné, nakoľko ide len o opakovanie argumentov obsiahnutých v žalobách a iných podaniach žalobcov týkajúcich sa veci samej a s napadnutým výrokom uznesenia o zastavení konania nesúvisia. Krajský súd o pôvodnej veci naďalej koná. Odvolací súd nemôže napadnutý výrok zmeniť, ako to žalobcovia žiadajú. S. a S. sú žalobcami 3/ a 4/, a ako s účastníkmi s nimi krajský, ako aj odvolací súd koná. Je preto nedôvodná požiadavka žalobcov, aby bol napadnutý výrok uznesenia zmenený tým spôsobom, že namiesto zastavenia konania o žalobe uvedenej v rozhodnutí by krajský súd na strane žalobcov mal pribrať vyššie spomínané osoby do konania.

Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol krajský súd vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom. Odvolacie námietky žalobcov neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktorým krajský súd zastavil konanie o žalobe žalobcov 1/ a 2/, ktorá bola krajskému súdu doručená 12.01.2012. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 a § 250ja ods. 3 veta OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, keďže žalobcovia v odvolacom konaní úspech nemali a žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.