

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/35/2025
Identifikačné číslo spisu:	4423010177
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Dušan Krč-Šebera
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4423010177.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a členov senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci obvinenej X. I. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 20. augusta 2025 v Bratislave, o dovolaní obvineného G. I. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo 4. mája 2023, sp. zn. 3T/16/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného G. I. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Zámky (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo 4. mája 2023, sp. zn. 3T/16/2023 uznal obvinenú X. I., obvineného G. I. (ďalej tiež „dovolateľ“) a obvineného T. I. za vinných zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že:

obvinená X. I., obvinený G. I. a obvinený T. I.

-po predchádzajúcej dohode, v presne nezistenom čase, v období od roku 2017 až do 03.10.2022 bez povolenia Ministerstva zdravotníctva SR si kupovali a zadovážovali drogu zvanú „pervitín“, na dosiaľ nezistených miestach, túto následne priniesli do miesta svojho trvalého bydliska, kde ju delili a predávali a bezodplatne prípadne za protislužbu dávali na viacerých miestach v okrese Nové Zámky, ale najmä v obci J. B. Z. konečným užívateľom, a to najmä Z. T., Q. R., W. X., H. G., G. U., G. K., L. K., Y. X., O. R., N. R. a G. U., si pervitín poskytovali navzájom, pričom vedeli o tom, že svedok G. U. sa lieči z

drogovej závislosti a obžalovaný G. I. túto skutočnosť vedel aj o O. R., pričom dňa 03.10.2022 mal obžalovaný T. I. pri sebe injekčnú striekačku s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 333,00 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 78,1% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 7-im obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Okresný súd za to uložil obvinenej X. I. podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého ju podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Súčasne okresný súd jej podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí, a to 1 ks mobilného telefónu Samsung, neznámy model, IMEI: XXX XXX XX/XX/XXXX/X. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona okresný súd jej uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Obvinenému G. I. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, okresný súd mu taktiež uložil trest prepadnutia vecí, a to 1 ks mobilného telefónu Samsung A6, s poškodeným displejom a mikrofónom, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona, obvinenému okresný súd uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Obvinenému T. I. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň mu podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí, a to 1 ks mobilného telefónu Huawei Lite 9 (12323), ktorý sa nachádza v kancelárii 253, v budove NAKA PPZ, odbor Západ a sú evidované v knihe zaistených vecí pod č. 25. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a § 74 ods. 1 Trestného zákona, okresný súd mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Zároveň podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu okresný súd uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený G. I., vo svoj prospech v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom ustanovenej obhajkyne Mgr. Dany Hankovej dovolanie, a to z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu, že dovolateľovi mal byť uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo mal mu byť uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa.

V dovolaní dovolateľ poukázal na zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým bol zmenený Trestný zákon a ktorý nadobudol účinnosť 11. marca 2024, teda po právoplatnosti rozsudku okresného súdu, s argumentáciou, že vyššie uvedený neskorší zákon ustanovuje za ním spáchaný skutok nižšiu trestnú sadzbu. Dovolával sa preto použitia neskoršieho a pre neho priaznivejšieho zákona s poukazom na čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky. V súvislosti aplikovaním neskoršieho zákona na jeho trestnú vec ďalej uviedol, že jemu za vinu kladený skutok by za použitia neskoršieho zákona, nebol posúdený ako obzvlášť závažný zločin, ale len ako zločin, čo by sa premietlo aj do priaznivejších podmienok, za splnenia ktorých, by mohol skôr žiadať o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dovolateľ z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a tomuto prikázal, aby jeho trestnú vec znovu prerokoval a rozhodol. Písomným podaním zo 4. augusta 2025 dovolateľ navrhol, aby dovolací súd pri prejednávaní jeho dovolania vzal v úvahu rozsudok

Súdneho dvora EÚ z 01. augusta 2025, C-544/23 Baji Trans.

K dovolaniu obvineného G. I. sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky (ďalej tiež „prokurátorka“), ktorá uviedla, že dovolateľ v danej trestnej veci nenapadol výrok o treste riadnym opravným prostriedkom (odvolaním), preto v jeho trestnej veci nie je splnená formálna podmienka podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku na úspešné podanie dovolania. S ohľadom na uvedené prokurátorka navrhla, aby dovolací súd jeho dovolanie odmietol podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

K písomnému vyjadreniu prokurátorky k dovolaniu, obvinený a ani jeho obhajkyňa do konania nariadeného neverejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, repliku nepodali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

V predloženej trestnej veci bolo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo 4. mája 2023, sp. zn. 3T/16/2023 rozhodnuté o vine dovolateľa a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, trest prepadnutia veci a ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Tento rozsudok voči dovolateľovi nadobudol právoplatnosť 10. mája 2023. Predmetný rozsudok okresného súdu obvinený G. I. ako dovolateľ napadol dovolaním.

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku, právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por.

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

V predmetnej trestnej veci bolo o vine a treste obvineného G. I. právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky. Dovolaním napadol rozsudok okresného súdu, ktorý bol v danej veci súdom prvého stupňa. Z vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 Trestného poriadku a upravujúceho okruh osôb oprávnených podať dovolanie vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Dovolanie proti právoplatnému rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku v spojitosti s § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, môže podať iba minister spravodlivosti (primerane pozri aj R 12/2017). Obvinený teda nie je subjektom oprávneným napadnúť dovolaním právoplatný rozsudok okresného súdu. Napokon je potrebné dodať, že v trestnej veci dovolateľa je daný aj ďalší formálny dôvod pre odmietnutie jeho dovolania, a to podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, na ktorý poukázala vo svojom písomnom vyjadrení prokurátorka (vychádzajúci z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku), pretože dovolateľ pred podaním dovolania nevyužil jeho právo podať riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Vzhľadom k vyššie uvedenému dospel dovolací súd v posudzovanom prípade k záveru, že dovolanie bolo podané proti rozsudku okresného súdu neoprávnenou osobou, a preto ho dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.