

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M., A., M., zast. M., T., M.**, proti žalovanému: **J., Š., K.**, správca konkurznej podstaty **A., s.r.o., Š., K.**, v konaní o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške **2 763,17 eur (83 243,30 Sk)**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v K. č.k. 2Cbi/20/2006-41 zo dňa 22. januára 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v K. č.k. 2Cbi/20/2006-41 zo dňa 22. januára 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v K. napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou z 24. 05. 2006 domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 83 243,30 Sk so zaradením do prvej triedy. Odôvodnil ju tým, že pohľadávku pozostávajúcu z vkladu 60 000,00 Sk a výnosov 23 243,30 Sk, ktorú prihlásil v konkurznom konaní správca konkurznej podstaty, poprel. Nárok odôvodnil uzavretím zmluvy o pôžičke s úpadcom 21. 06. 2001. Súd vykonal dokazovanie a zistil, že uznesením Krajského súdu v K. v konaní č. 3K 45/02 bol dňa 20. 12. 2002 vyhlásený na majetok A., s.r.o., K. konkurz a za správca konkurznej podstaty bol ustanovený žalovaný. Prihláškou pohľadávky zo dňa 24. 01. 2003 žalobca prihlásil v konkurznom konaní pohľadávku v sume 71 000,00 Sk, t.j. istina 60 000,00 Sk a úroky 11 400,00 Sk a podľa zmluvy č. XIW-1124-2001 a žiadal ich zaradenie do 1. triedy. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 20. 01. 2004 žalovaný pohľadávku poprel z dôvodu, že žalobca je akcionárom. O tejto skutočnosti bol žalobca Krajským súdom v K.

upovedomený podaním zo dňa 20. 01. 2004 a vyzvaný na podanie určovacej žaloby. Upovedomenie a výzva súdu boli žalobcovi doručené 16. 03. 2004 a žaloba o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky došla súdu dňa 24. 05. 2006. Žalobca v prihláške uviedol sumu 60 000,00 Sk + úroky 11 400,00 Sk, spolu 71 400,00 Sk. Žalobcu sa žalobca domáha určenia pravosti a poradia pohľadávky v sume 83 243,30 Sk, ktorá pozostáva z istiny vo výške 60 000,00 Sk a úrokov v sume 23 243,30 Sk.

Úpadca a žalobca dňa 26. 10. 2001 uzavreli zmluvu o pôžičke č. XIV-1124-2001, na základe ktorej žalobca ako veriteľ požičal úpadcovi ako dlžníkovi 60 000,00 Sk s tým, že dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi pôžičku s dohodnutým ročným úrokom 38%. Z článku II. zmluvy vyplýva doba trvania zmluvy tak, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú s výpovednou lehotou dvanásť mesiacov. Podľa článku V. zmluvy o pôžičke zmluva zaniká dohodou zmluvných strán, uplynutím v zmluvne dohodnutej lehote a jednostranným právnym úkonom zo strany dlžníka.

Na zabezpečenie záväzku dlžníka účastníci zmluvy uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode práva z 20. 12. 2001 č. PZ-XIV-1124-2001, ktorá je prílohou a neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pôžičke. Žalobca a úpadca uzavreli zmluvu podľa § 553 a nasl. Obč. zák., ktoré označili ako zmluvy o ručení za záväzok zo zmluvy o pôžičke prevodom práva. Z článku I. vyplýva, že výška zabezpečenej pohľadávky ku dňu uzavretia zmluvy, je vklad spolu v sume 60 000,00 Sk, výnosy spolu 23 243,30 Sk.

V zmysle článku III. týchto zmlúv dlžník na účel zabezpečenia splnenia svojho záväzku prevádza touto zmluvou v prospech veriteľa spolu 9 kusov kmeňových listinných akcií na meno v menovitej hodnote jednej akcie 10 000,- Sk emitenta A., a.s., K., K.. Podľa článku V. tejto zmluvy, ak dlžník v lehote splatnosti pôžičky nesplní svoj záväzok voči veriteľovi v celom rozsahu alebo v časti, stáva sa veriteľ definitívne vlastníkom predmetu zabezpečenia podľa článku III. tejto zmluvy alebo jeho časti podľa článku VI. zmluvy. Podľa článku VI. zmlúv pri úplnom splnení záväzku podľa článku I. týchto zmlúv, teda po splnení záväzku dlžníka v dohodnutom termíne splatnosti, sa veriteľ zaväzuje spätne previesť vlastnícke právo k predmetu zabezpečenia na dlžníka. Definitívnym nadobudnutím vlastníckeho práva veriteľa k predmetu zabezpečenia, t.j. k 9 kusom listinných akcií na meno v menovitej hodnote jednej akcie 10 000,- Sk, resp. k jeho časti v súlade s článkom V. tejto

zmluvy sa záväzok dlžníka zo zmluvy o pôžičke, ako aj z článku I. tejto zmluvy, považuje za vysporiadaný v celom rozsahu.

Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 20. 01. 2004 žalovaný pohľadávku žalobcu prihlásenú v konkurznom konaní poprel z dôvodu, že žalobca je akcionárom. O tejto skutočnosti bol žalobca Krajským súdom v K. upovedomený podaním zo dňa 20. 01. 2004 a vyzvaný na podanie určovacej žaloby v lehote do 31 dní od doručenia výzvy na súde, ktorý vyhlásil konkurz s tým, že inak sa na popretý nárok, jeho uplatnenú výšku, poradie alebo uplatnený právny dôvod nevezme zreteľ. Upovedomenie a výzvu súdu boli žalobcovi doručené 16. 03. 2004, čo potvrdil žalobca svojím podpisom na doručenke. Žaloba o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky došla súdu dňa 24. 05. 2006, teda po uplynutí lehoty na podanie určovacej žaloby. Lehota na podanie určovacej žaloby je podľa zákona o konkurze a vyrovnaní lehotou hmotnoprávnou, a preto nie je včas uplatnené právo, ak nie je najneskôr v posledný deň určenej lehoty žaloba podaná na súde. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca žalobu do uplynutia určenej lehoty nepodal určeným spôsobom, resp. bola podaná po jej uplynutí, preto ju Krajský súd v K. v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaný náhradu trov konania nežiadal.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalobca a namietal, že bol vydaný nezákonný rozsudok, nebol na súde vypočutý ako účastník konania a boli mu postupom súdu odňaté procesné práva. Žalobou zo dňa 24. 05. 2006 a 16. 01. 2007 domáhal sa v právnej veci vnuka M., o určenie pravosti pohľadávky na základe zmluvy o pôžičke XIV-1124-2001 zo dňa 21. 06. 2001 vo výške 60 000,- Sk + výnosy, ktorá bola prihlásená v konkurznom konaní, ktorú správca konkurznej podstaty poprel. Na pojednávanie dňa 22. 01. 2008 nebol predvolaný. Uzatvorenie zmluvy o zabezpečovacom prevode práva z 20. 12. 2001 č. PZ-XIV-1124-2001 konateľ M., A., s.r.o., Š., K. spáchal trestný čin podvodu, keď sľúbil, že v mesiaci máj až jún 2002 bude on vydané akcie odkupovať od občanov v nominálnej hodnote, čo sa tak nestalo doposiaľ. Preto on pod touto zámienkou podpísal svojím menom Zmluvu o ručení za záväzok zo zmluvy o pôžičke XIV-1124-2001 prevodom práva, pracovníčke A., s.r.o. v M.. Pani V. ho s určitosťou ubezpečila, že konateľ M. A., s.r.o., K. bude akcie odkupovať od občanov v mesiaci máj až jún 2002. Pani V. Zmluvu o prevode práva o ručení za záväzok zo zmluvy

o pôžičke urobila a dala ju mu podpísať za vnuka M.. Z uvedeného podvodného konania nie je jeho vnuk M. akcionár úpadcu A., s.r.o., Š., K. ako je to uvedené v rozsudku proti žalovanému J., správca konkurznej podstaty A. s.r.o., K., Š., ktorý pohľadávku pozostávajúcu z vkladu 60 000,- Sk a výnosov 23 243,30 Sk poprel. Ma za to, že rozsudok bol vydaný na základe nedostatočného zistenia skutkového stavu. Nesúhlasí s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania a dokazovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca M., bytom A., 036 01 M. splnomocnil na zastupovanie v predmetnej veci M., bytom T., 036 01 M.. Krajský súd zaslal predvolanie na pojednávanie konané dňa 22. 01. 2008 na adresu žalobcu M., ktoré sa mu vrátilo s oznámením, že adresát je neznámy. Prvostupňový súd bez toho, aby predvolal splnomocneného zástupcu žalobcu, rozhodol na pojednávaní dňa 22. 01. 2008 napadnutým rozsudkom tak, že žalobu zamietol.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. V súvislosti s vyriešením otázky, či v prejednávanej veci došlo k takémuto odňatiu možnosti pred súdom konať, treba uviesť, že podľa § 24 OSP sa účastník môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ďalej treba zdôrazniť, že zástupcovi, ktorého si účastník zvolí, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo, buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony (§ 28 ods. 1 OSP). Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi (§ 49 ods. 1 prvá veta OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že krajský súd pochybil, keď nezaslal predvolanie na pojednávanie splnomocnenému zástupcovi žalobcu, čím žalobcovi znemožnil realizáciu jeho procesných práv a teda odňal mu možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd s poukázaním na ust. § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne o náhrade trov konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 3. marca 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková