

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Mgr. A. F.**, narodenej X., bytom vo Z., P. ul. X, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. marca 2008, č.k. 20 Sd 5/2008-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. marca 2008, č.k. 20 Sd 5/2008-40, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením z 13.marca 2008, č.k. 20 Sd 5/2008-40, odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky z 5. decembra 2007, ktorým žiadala preskúmať rozhodnutia odporkyne o jej starobnom dôchodku, predchádzajúce rozhodnutiu z 29. novembra 2007, ktorého vecnú správnosť nenamietala. Na základe výzvy súdu navrhovateľka doplnila svoj opravný prostriedok podaním z 23. januára 2008, ktorými vyjadrila nespokojnosť s výškou jej dôchodkov, ktoré jej boli priznané od roku 2003 do roku 2007. Navrhovateľke krajský súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení svojho uznesenia krajský súd uviedol, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiam odporkyne z 18. septembra 2003 číslo X., z 9. februára 2004 číslo X., z 23. mája 2005 číslo X., z 9. júna 2005 číslo X., z 5. júna 2006 číslo X., z 9.júna 2006 číslo X. a z 15. júna 2007 číslo X. (rozhodnutiam č. I.-VII.) a naďalej trvá na podanom opravnom prostriedku a jeho dôvodoch. zistil, že napadnuté rozhodnutia boli v administratívnom konaní navrhovateľke riadne doručené a že mala reálnu možnosť uplatniť

svoje právo podať proti uvedeným rozhodnutiam odporkyne opravné prostriedky. Keď opravný prostriedok podala až 5. decembra 2007, podala ho po uplynutí lehota určenej v § 250m ods. 2 OSP na podanie opravných prostriedkov.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie. Uviedla, že s jeho výrokom o neoprávnenosti jej nároku nesúhlasí, lebo v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Navrhovateľka sa dozvedela z listu odporkyne z 22. novembra 2007, že sa približne sumou 50 000.-Sk odporkyňa obohatila, preto sa 5. decembra 2007, teda v zákonnej lehote odvolala.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky /§ 10 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. marca 2008 č,k, 25 Sd /5 /2008 – 40 odmietol opravný prostriedok navrhovateľky z 5. decembra 2007 proti rozhodnutiam odporkyne z 18. septembra 2003 až 15. júna 2007 číslo X. lebo zistil, že zákonná lehota na podanie opravného prostriedku uplynula, teda opravný prostriedok navrhovateľka podala oneskorene, po zákonom stanovenej lehote.

Zákonnosť rozhodnutí odporkyne o zákonných nárokoch na dávky dôchodkového poistenia súd preskúmava na návrh v konaní podľa § 250l OSP. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia /§ 250m ods. 2 OSP/. Ak je návrh podaný oneskorene, súd ho uznesením odmietne /§ 250p OSP/.

Krajský súd sa dôvodne zaoberal opravným prostriedkom navrhovateľky proti rozhodnutiam odporkyne z 15. júna 2007 a starším vo veci starobného dôchodku, najmä z hľadiska včasnosti ich podania. Správne pritom zistil, že navrhovateľka prevzala

do vlastných rúk rozhodnutie z 29.novembra 2007, ale návrhom z 5. decembra 2007 toto rozhodnutie nežiadala preskúmať. Pokiaľ navrhovateľka podaním odvolaním z 5. decembra 2007, ako aj jeho doplnením z 23. januára 2008 žiadala preskúmať rozhodnutia o zvyšovaní jej starobného dôchodku odporkyňou z 15. júna 2007 a staršie, bolo treba rozhodnúť tak, ako rozhodol krajský súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení v napadnutom uznesení, lebo odvolanie - návrh na preskúmanie uvedených rozhodnutí podala po uplynutí lehoty tridsiatich dní stanovenej v § 250m ods. 1 OSP. Správne preto krajský súd tento opravný prostriedok odmietol /§ 250p OSP/.

Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní uviedla, že sa v zákonnej lehote odvolala, ale že žiadala v tomto konaní náhradu z bezdôvodného obohatenia, je potrebné uviesť, že na konanie a rozhodnutie o takom nároku nie je príslušný krajský súd, ale okresný súd, v ktorom prípade by úspešnosť ňou podaného návrhu závisela od preukázania nesprávneho priznania sumy jej starobného dôchodku odporkyňou a jeho zvyšovania a správneho výpočtu výšky uplatneného neoprávneného majetkového prospechu.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil /§ 219 OSP/.

V odvolacom konaní trovy účastníkom nevznikli, preto o ich náhrade nebolo potrebné rozhodovať.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. decembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.,
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová