

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. Š.**, bytom S., K., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ž., priečinok X., Ž., proti žalovanému: **súdny exekútor J. P. C.**, Exekútorský úrad, J., T., **o poskytnutie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z.**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je d ô v o d n ý .

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručanou Krajskému súdu v Žiline dňa 10. mája 2012, domáha preskúmania zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného, ktorým mala byť zamietnutá jeho žiadosť o poskytnutie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. Znenie žiadosti o informáciu k žalobe nepripojil.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 21S/38/2012-5 z 25. júla 2012 postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti, majúc za to, že v zmysle § 246a ods.1 vety prvej O.s.p. na konanie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne, kde je vec vedená pod sp. zn. 11S/35/2012.

Krajský súd v Trenčíne nesúhlasil s postúpením veci a túto predložil najvyššiemu súdu na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 O.s.p. Poukázal na to, že súdny exekútor je orgánom štátnej správy s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky a žalobca nemá všeobecný súd v obvode Krajského súdu v Trenčíne, preto v zmysle § 246a ods. 1 vety druhej O.s.p. nie je daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby") sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v *oblasti verejnej správy*, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Povinnými osobami sú ďalej právnické osoby zriadené zákonom a právnické osoby zriadené štátnym orgánom, vyšším územným celkom alebo obcou podľa osobitného zákona (§ 2 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.).

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby založené povinnými osobami podľa odseku 1 a 2.

Osobitný zákon môže ustanoviť povinnosť sprístupňovať informácie aj inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe (§ 2 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z.).

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou *na vykonávanie* núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí (ďalej len "exekučná činnosť").

Podľa § 5 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti má exekútor postavenie verejného činiteľa. Vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci, nie výkonom verejnej správy.

Z citovaných ustanovení ani z iného ustanovenia Exekučného poriadku nevyplýva oprávnenie exekútora rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy. Exekútor je iba štátom určenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. Nie je preto povinnou osobou v zmysle § 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a teda nemôže dôjsť ani k naplneniu predpokladu vydania rozhodnutia o odmietnutí poskytnutia informácie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z.

Z uvedených dôvodov nie je daná ani vecná príslušnosť krajského súdu podľa § 246 ods. 1 O.s.p. a preto nemôže byť daná ani miestna príslušnosť Krajského súdu v Trenčíne.

Odvolací súd preto nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci považoval za dôvodný.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská