

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/33/2016
Identifikačné číslo spisu:	1105221710
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1105221710.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci zápisu do obchodného registra pri obchodnej spoločnosti Impérium akciová spoločnosť v likvidácii, so sídlom Cintorínska 5, Bratislava, IČO: 30 777 224, o dovolaní Mgr. Ing. L. F., bytom G., zastúpený JUDr. Emíliou Korčekovou, advokátkou, so sídlom L. Novomeského 25, Pezinok, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 29. novembra 2013, č. k. 1Cob/195/2013-14, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie Mgr. Ing. L. F. o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Súd prvej inštancie uznesením z 26. 06. 2006, č. k. 34Exre/1532/2005-6 začal konanie o vymenovanie likvidátora obchodnej spoločnosti Impérium akciová spoločnosť v likvidácii. V odôvodnení uznesenia uviedol, že uznesením zo dňa 23. 09. 1992, sp. zn. Zsa 402/92, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 10. 1992, bola uvedená spoločnosť zrušená s likvidáciou a bol vymenovaný likvidátor, ktorý však bol uznesením zo dňa 20. 09. 2000, sp. zn. Zsa 121/93 vymazaný, pretože sa vzdal funkcie likvidátora. Súd prvej inštancie podľa ust. § 200e ods. 2 O. s. p. začal s poukazom na ods. 1, písm. a/, b/ O. s. p. ex offio napadnutým uznesením konanie o vymenovanie likvidátora tejto spoločnosti.

2. Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd, na základe odvolania Mgr. Ing. L. F., ktorý v uvedenej spoločnosti vykonával funkciu predsedu predstavenstva, uznesením zo dňa 29. 11. 2013, č. k. 1Cob/195/2013-14 odvolanie Mgr. Ing. L. F. odmietol. Uviedol, že na zasadnutí valného zhromaždenia spoločnosti konaného dňa 11. 09. 1992 bolo rozhodnuté o zrušení spoločnosti a jej vstupe do likvidácie dňom 01. 09. 1992 a bol vymenovaný likvidátor Ing. W. V., ktorý sa funkcie likvidátora vzdal. Keďže spoločnosť nemala menovaného likvidátora, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 26. 06. 2006, č. k. 34Exre/1532/2005-6 (odvolateľ uviedol nesprávne označenie tohto uznesenia ako č. l. 29) začal ex offio konanie o vymenovanie likvidátora. Toto uznesenie bolo doručované na adresu spoločnosti uvedenú v obchodnom registri, Cintorínska č. 5, Bratislava. Z adresy sídla spoločnosti sa zásielka obsahujúca uvedené uznesenie vrátila ako nedoručená s poznámkou „adresát neznámy“ a keďže iná adresa nebola súdu známa, preto pri doručovaní súd postupoval podľa ust. § 48 ods. 2 O. s. p. a doručenie mal

preukázané po 3 dňoch od vrátenia zásielky súdu a na uznesení vyznačil právoplatnosť dňom 03. 08. 2006. Odvolací súd poukázal na ust. § 200a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého konanie vo veciach obchodného registra môže registrový súd začať aj bez návrhu a ak registrový súd vydá uznesenie o začatí konania podľa ods. 2, doručí ho zapísanej osobe (ods. 4 cit. ust.). Z uvedeného je zrejmé, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď uznesenie o začatí konania o vymenovanie likvidátora doručoval zapísanej osobe, t. j. spoločnosti Impérium akciová spoločnosť, na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri. Keďže napadnuté uznesenie je uznesením, ktorým sa začalo konanie o vymenovanie likvidátora z úradnej moci súdu, nie je proti nemu prípustné odvolanie, preto odvolací súd odvolanie Mgr. Ing. L. F. odmietol.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal Mgr. Ing. L. F. dovolanie s poukazom na ust. § 237 písm. f/ O. s. p., ktoré odôvodnil tým, že postupom Krajského súdu Bratislava, vydaním napadnutého uznesenia, porušil základné právo na spravodlivé súdne konanie, keď registrový súd odňal dovolateľovi právo na prístup k súdu, z dôvodu, že písomnosti mu nedoručoval účinne do vlastných rúk na súdu známu adresu, čím dovolateľ nemohol účinne a efektívne realizovať svoje právo, nemohol sa vyjadriť k osobe vymenovaných likvidátorov, nemohol namietať zaujatosť likvidátorov, ako aj zákonnej sudkyňi, s dovolateľom nebolo konané ani následne, vo vzťahu k vymenovaniu nového likvidátora. Ďalej uviedol, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je príliš formalisticky a arbitrárne odôvodnené, teda je zjavne nezákonné a nespravodlivé. Dovolateľ tvrdí, že aj v priebehu tzv. „konkurzného konania“ bolo v záujme zachovania princípu právnej istoty a rovnosti zbraní, konať s ním ako so štatutárom a.s., aby mohol realizovať právo na vznesenie námietky zaujatosti, či už voči správcovi alebo zákonnej - konkurznej sudkyňi, plnohodnotne realizovať právo na vyjadrenie sa k zisteniam správcu a ku konečnej správe. Dovolateľ má zato, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia Krajského súdu Bratislava nie je dostatočne presvedčivé, je zmätočné a nepreskúmateľné. Dovolateľ žiadal priznať trovy dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (ďalej aj ako „dovolací súd“), [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie Mgr. Ing. L. F. je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (ust. § 447 písm. c/ C. s. p.).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, ust. § 239 O. s. p. a § 237 O. s. p.

6. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (ust. § 236 ods. 1 O. s. p.).

7. Dovolateľ napadol dovolaním uznesenie. Uznesenia súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ust. § 239 O. s. p. Napadnuté uznesenie nie je uvedené v týchto ustanoveniach, preto prípustnosť podaného dovolania z § 239 O. s. p. nevyplyva.

8. So zreteľom na ustanovenie § 242 ods. 1 druhá veta O. s. p., ktoré ukladá dovolaciemu súdu povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p., dovolací súd sa neobmedzil len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O. s. p., ale sa komplexne zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O. s. p., teda či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti byť účastníkom konania, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, prípad absencie návrhu na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania súdom nesprávne obsadeným.

9. Vady uvedené v § 237 písm. a/ až e/ a g/ O. s. p. dovolateľ nenamietal a ich existenciu po preskúmaní obsahupisu nezistil ani dovolací súd.

10. S prihliadnutím na obsah dovolania, v ňom zvolenú argumentáciu a vytýkané nedostatky sa dovolací súd osobitne zameriaval na skúmanie, či postupom odvolacieho súdu nebola dovolateľovi odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

11. Pod odňatím možnosti pred súdom konať treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť pred ním konať a uplatňovať procesné práva, ktoré sú mu priznané za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov.

12. Dovolateľ videl vadu tejto povahy v tom, že súd prvej inštancie, ani odvolací súd s ním nekonali ako účastníkom konania a rozhodnutie odvolacieho súdu nie je dostatočne presvedčivé, je zmätočné a nepreskúmateľné.

13. Zásadnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je, či odmietnutím odvolania Mgr. Ing. L. F., z dôvodu, že bolo podané neoprávnenou osobou (§ 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.), došlo postupom súdu k zabráneniu možnosti účastníkovi konania konať pred súdom.

14. V prejednávanej veci registrované konanie o zápis do obchodného registra pri obchodnej spoločnosti Impérium akciová spoločnosť v likvidácii, Cintorínska 5, Bratislava a o začatie konania o vymenovanie likvidátora obchodnej spoločnosti Impérium akciová spoločnosť v likvidácii, bolo začaté bez návrhu a registrový súd rozhodoval o právach a povinnostiach obchodnej spoločnosti Impérium akciová spoločnosť v likvidácii. Zo žiadneho zákonného ustanovenia predpisov hmotného práva alebo procesného práva nevyplýva, že v registrovom konaní o vymenovanie likvidátora by registrový súd rozhodoval o právach a povinnostiach akcionára, príp. štatutárneho orgánu akciovej spoločnosti, ktorej sa zápis týka. Dovolateľ, ako bývalý predseda predstavenstva akciovej spoločnosti, ktorej zápis o vymenovanie likvidátora v obchodnom registri sa koná, účastníkom registrového konania v prvej inštancii ani v odvolacom konaní nebol.

18. Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 O. s. p.). Dovolateľ účastníkom registrového konania nebol, postupom odvolacieho súdu tak nemohlo dôjsť k odňatiu jeho práva konať pred súdom tým, že odvolací súd jeho odvolanie odmietol (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

19. Námietky dovolateľa, ktorými vytýka súdu existenciu tzv. inej vady, treba považovať za dovolacie dôvody podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p., ktoré však sami o sebe prípustnosť dovolania nezakladajú. Skutočnosť, že by konanie bolo postihnuté tzv. inou vadou, môže byť len odôvodnením dovolania za predpokladu, ak je toto prípustné, nie však dôvodom jeho prípustnosti podľa § 236 a nasl. O. s. p.

20. Keďže prípustnosť dovolania nemožno vyvodíť z ustanovení § 239 O. s. p. a dovolacím súdom neboli zistené ani vady konania v zmysle § 237 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie dovolateľa v súlade s § 447 písm. c/ C. s. p. (predtým § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) odmietol, ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa nezaoberal napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.