

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P.**, správcu konkurznej podstaty T., a. s. v likvidácii, C., zastúpeného JUDr. J. G., advokátom, K., proti žalovanej **1/ T. V., J.J., 2/ E. M., J.J., o zaplatenie 364,05 € s príslušenstvom**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 36C 299/09, rozhodol

t a k t o :

Na konanie **je príslušný Okresný súd Trnava.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnave postúpil listom zo 7. januára 2009 uvedenú vec na prejednanie Krajskému súdu v Bratislave s poukazom na § 88 ods. 1 O. s. p. keďže ide o spor vyvolaný konkurzom na prejednanie, ktorého je príslušný súd na ktorom prebieha konkurzné konanie. S postúpením nesúhlasila žalovaná v 2. rade, ktorá uviedla, že nie je to spor vyvolaný, resp. súvisiaci s konkurzom. Krajský súd v Bratislave preto vec preložil podľa § 105 ods. 3 O. s. p. na rozhodnutie o príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Predmetom konania je zaplatenie nájomného v byte, ktorý je podľa žalobcu vlastníctvom T. a. s. Ide o občianskoprávny spor, ktorý nie je podmienený vyhlásením konkurzu. Takýto spor môže viesť každý majiteľ nehnuteľnosti i keď nie je na jeho majetok vedený konkurz. Vyhlásením konkurzu sa mení len to, že správu majetku nevykonáva majiteľ ale správca konkurznej podstaty, ktorý je oprávnený aj na vymáhanie nájomného. Nie je to spor, ktorý bol vyvolaný konkurzom ani s konkurzom nijako nesúvisí a na jeho prejednanie je príslušný všeobecný súd žalovaných (§ 84, § 85 ods. 1 O. s. p.). Vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je preto Okresný súd Trnava.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. februára 2010

JUDr. Jana Zemaniková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková