

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P., X.**, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. J. G., Š., **o schválenie konečnej správy o speňažení konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty** o odvolaní konkurzného veriteľa **S., a. s., B.B.C.B.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 3. novembra 2009 č. k. Z-2-3K 12/96-228, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. novembra 2009 č. k. Z-2-3K 12/96-228 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. novembra 2009 č. k. Z-2-3K 12/96-228 schválil konečnú správu o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 29. 12. 2008 tak ako ju predložil správca konkurznej podstaty JUDr. J. G..

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že správca konkurznej podstaty JUDr. J. G. predložil dňa 29. 12. 2008 konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Proti konečnej správe podal námietky veriteľ **S., a.s. B.C.**, ktorý vo svojom podaní poukazoval na vysoké výdavky správcu konkurznej podstaty JUDr. J. G. a to najmä cestovné náklady v sume 214 665,-- Sk úschova písomnosti v sume 683 808,-- Sk a výkon strážnej služby v sume 854 328,-- Sk. Veriteľ ďalej namietal tú skutočnosť, že správca konkurznej podstaty celý výťažok z predaja založeného majetku v prospech veriteľa použil na výdavky spojené s vedením konkurzu.

Ďalej uviedol, že námietky veriteľa nie sú dôvodné. Na pojednávaní konanom dňa 3. 11. 2009 správca konkurznej podstaty preukázal výšku nákladov na cestovné vo výške 214 665,-- Sk, čo vzhľadom k dĺžke konania (viac ako 13 rokov čo je v priemere 1 520,-- Sk za mesiac) je primerané. Aj výkon strážnej služby je primeraný časovému obdobiu, kedy bolo potrebné strážiť predmetný areál družstva (na troch zamestnancov pripadala mesačná mzda 6 400,-- Sk, čo je v podstate minimálna mzda). Aj námietka týkajúca sa archivačných služieb je neodôvodnená, pretože ich výška je primeraná rozsahu služieb (poskytnutých v súvislosti s archiváciou), na ktoré boli vynaložené a cenám týchto služieb na relevantnom trhu. Správca konkurznej podstaty pritom aj zdôraznil, že všetky doklady týkajúce sa konečnej správy sú k dispozícii v jeho kancelárii a veriteľ môže do nich kedykoľvek nahliadnuť.

Z konečnej správy, ktorú predložil správca konkurznej podstaty je zrejmé, že väčšina jeho výdavkov súvisela so zabezpečením a realizáciou predaja nehnuteľnosti patriacich do konkurznej podstaty, ktoré bolo nutné uhradiť. Väčšina peňažných prostriedkov získaných do konkurznej podstaty pochádzala z predaja týchto nehnuteľností, preto správca konkurznej podstaty musel hradiť svoje výdavky aj pohľadávky proti podstate z týchto peňažných prostriedkov. Keďže nebolo zistené, že by správca konkurznej podstaty niektoré výdavky nadhodnotil, resp. neehospodárne nakladal s majetkom, bola suma cca 2 000 000,-- Sk reálnym podielom pripadajúcim na oddeleného veriteľa na nákladoch.

Súd postupoval s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 3 a 4 zákona č. 328/1999 Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 3. 11. 2009 na pojednávaní schválil konečnú správu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie veriteľ S., a. s., B.C..

Navrhol zmeniť uznesenie Krajského súdu v Bratislave a vydať rozhodnutie, ktoré aspoň čiastočne zohľadní námietky podané oddeleným veriteľom.

Odvolateľ v odvolaní uviedol, že na pojednávaniach konaných dňa 28. 4. 2009 a po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky 3. 11. 2009 Krajský súd prerokoval a schválil konečnú správu a námietky konkurzného veriteľa zamietol bez uvedenia dôvodov. V novom rozhodnutí zo dňa 3. 11. 2009 zverejnenom v Obchodnom vestníku z X. 2010 ani nezamietol námietky podané oddeleným veriteľom. Krajský súd nevenoval náležitú pozornosť námietkam voči schválenej konečnej správe v rámci vlastnej kontrolnej funkcie. S.,

a. s. namietala, že vzhľadom na dosiahnuté príjmy z konkurznej podstaty sú niektoré vynaložené náklady neprimerane vysoké a nepreukázané a to najmä výška výdavkov na cestovné náklady správcu vo výške 214 665,-- Sk (7 125,57 Eur), úschovu písomnosti vo výške 683 808,-- Sk (22 698,26 Eur), výkon strážnej služby 854 328,-- Sk (28 358,49 Eur). Uvedené výdavky neboli v konkurznom konaní preukázané príslušnými dokladmi konkurznému súdu a súd posúdil ich opodstatnenosť len na základe ústneho podania správcu konkurznej podstaty bez ich fyzického preskúmania.

S., a. s. ako konkurzný veriteľ podala námietku tiež proti celkovému obsahu konečnej správy. S., a. s. mala v tomto konkurznom konaní postavenie najväčšieho veriteľa s právom na oddelené uspokojenie, keďže na podstatnú časť nehnuteľného majetku patriaceho do konkurznej podstaty mala zriadené záložné právo. Celý výťažok z predaja založeného majetku v prospech S., a. s. bol použitý správcom na neefektívne výdavky spojené s vedením konkurzu vo výške 2 553 693,-- Sk (84 767,07 Eur). Odvolateľ namieta, že správca konkurznej podstaty v konkurznom konaní postupoval v rozpore s ustanovením § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní, keď sumu určenú pre oddeleného veriteľa neoprávnene, v rozpore so zákonom zaťažil neprimerane vysokými výdavkami. Ako príklad uvádza nesprávny postup správcu, keď nákladmi na archiváciu zaťažil výťažok určený pre oddeleného veriteľa. V zmysle ustanovenia § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní je výťažok určený pre oddeleného veriteľa možné zaťažiť len nákladmi správy (do dátumu speňaženia), nákladmi speňaženia (inzercia a znalecký posudok), vydania výťažku (bankové poplatky spojené s vydaním výťažku) a pomernou časťou odmeny. Správca konkurznej podstaty neprimerane vysokými výdavkami správcu a výdavkami konkurzu zaťažil konkurznú podstatu, ukrátil oddeleného veriteľa a týmto porušil základný cieľ a účel konkurzu aspoň pomerne uspokojiť veriteľov z dlžníkovho majetku. Z uvedeného dôvodu by sa mala krátiť jeho odmena a z tejto čiastky bude aspoň symbolicky uspokojený odvolateľ ako oddelený konkurzný veriteľ. Odvolateľ musí namietat' proti uzneseniu súdu o schválení konečnej správy z dôvodu, že cieľom konkurzu nie je vytvárať neprimerane vysoké výdavky konkurzu a správcu a tým zaťažovať konkurznú podstatu a ukracovať veriteľov. V uvedenom konkurznom konaní konkurzný sudca nevykonával svoju kontrolnú funkciu v súlade so zákonom a nezabránil priet'ahom v konaní po dobu 12 rokov. Pri novom prerokovaní konečnej správy opätovne nezaujal stanovisko k jednotlivým námietkam konkurzného veriteľa, ale stotožnil sa jednoznačne s názorom správcu konkurznej podstaty, ktorý poškodil oprávnené záujmy oddeleného veriteľa. Nezákonným postupom sudca krajského súdu nerešpektoval právny názor

odvolacieho súdu uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu sp. zn. 6 Obo 69/2009 zo dňa 30. 6. 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie konkurzného veriteľa S., a. s., B. podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že správca konkurznej podstaty úpadcu P., IČO: X. JUDr. J. G. predložil súdu konečnú správu zo dňa 18. 12. 2008. Túto doručil Krajskému súdu v Bratislave dňa 29. 12. 2008. Proti konečnej správe podal námietky konkurzný veriteľ S., a. s., C.B.. Námietky sa týkali výšky výdavkov a to cestovných nákladov správcu vo výške 214 665,-- Sk úschovy písomností vo výške 683 808,-- Sk, výkon strážnej služby suma 854 328,-- Sk a tiež podal tento veriteľ námietky proti celkovému obsahu konečnej správy. K námietkam sa vyjadril správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 27. 2. 2009. Uznesením zo dňa 28. 4. 2009 pod č. k. Z-2-3K 12/1996-212 súd schválil konečnú správu o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty zo dňa 18. 12. 2008 (doručenú súdu 29. 12. 2008 a námietky konkurzného veriteľa zamietol. Na základe odvolania konkurzného veriteľa Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30. júna 2009 č. k. 6 Obo 669/2009-219 uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2009 č. k. Z-2-3K 12/96-212 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd na prejednanie námietok nariadil pojednávanie dňa 3. novembra 2009. Správca konkurznej podstaty na pojednávaní uviedol, že náklady za cestovné za celú dĺžku konkurzu predpokladali také náklady ako boli uvedené v záverečnej správe, teda 214 000,-- Sk, čo v priemere mesačne predstavuje 1 520,-- Sk. Ide o náklady správcu a jeho zamestnancov. Sídlo správcu je vzdialené od sídla úpadcu viac ako 50 km, pričom len vo veci 9 C 47/2001 Okresný súd v Nových Zámkoch vykonal viac ako 20 pojednávanií. Pokiaľ ide o výkon strážnej služby išlo o veľký areál a bolo ho potrebné zabezpečiť nepretržitou strážnou službou. Vyplatená suma vrátane odstupného, príplatky na sviatky a stravné predstavovali sumu 854 000,-- Sk, popri 44 mesiacov bolo vyplatených 19 400,-- Sk mesačne na troch zamestnancov – strážnikov, na jedného pracovníka pripadala suma 6 400,-- Sk čo odzrkadľovalo minimálnu mzdu. Úschova písomností vychádzala z faktúry dodávateľa, ktorá

pri cenách viacerých dodávateľov bola jednoznačne najnižšia. Správca tiež uviedol, že pokiaľ predaj založených nehnuteľností predstavoval príjem cca 2 000 000,- Sk, ide o reálny podiel pripadajúci na oddeleného veriteľa. Účtovné doklady sú k dispozícii v kancelárii správcu, pre veľké množstvo ich nie je možné založiť do konkurzného spisu. Pričom S., a. s. môže do predmetných dokladov kedykoľvek nahliadnuť a sú k dispozícii v kancelárii správcu konkurznej podstaty. Na pojednávaní súd schválil konečnú správu zo dňa 29. 12. 2008, tak ako ju predložil správca konkurznej podstaty JUDr. J. G. a námietky veriteľa zamietol. Napadnuté uznesenie obsahuje výrok uznesenia súd schvaľuje konečnú správu o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 29. 12. 2008, tak ako ju predložil správca konkurznej podstaty JUDr. J. G..

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov správca podáva súdu správy o speňažení majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku podstaty.

Súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočutí správcu zistené chyby, alebo nejasnosti (§ 29 ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní).

Podľa ustanovenia § 29 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní a rozhodne o nej uznesením.

Je nesporné, že správca konkurznej podstaty v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní predložil 29. decembra 2008 súdu prvého stupňa konečnú správu a vyúčtovanie. Nie je sporné, že odvolateľ podal voči tejto konečnej správe a vyúčtovaniu námietky. Správca konkurznej podstaty sa k námietkam odvolateľa vyjadril podaním z 22. 4. 2009 a tiež aj pri prejednaní námietok na pojednávaní dňa 3. novembra 2009.

Súd v napadnutom uznesení uviedol, že námietky veriteľa nie sú dôvodné, pričom do tohto uznesenia prevzal vyjadrenie správcu konkurznej podstaty. Ďalej súd uviedol, že väčšina výdavkov súvisela zo zabezpečením a realizáciou predaja nehnuteľností patriacich do konkurznej podstaty, ktoré bolo nutné uhradiť a keďže väčšina peňažných prostriedkov

získaných do konkurznej podstaty pochádzala z predaja týchto nehnuteľností, správca musel hrať svoje výdavky aj pohľadávky proti podstate z týchto peňažných prostriedkov. Súd nezistil, že by správca niektoré výdavky nadhodnotil resp. nehospodárne nakladal s majetkom.

Odvolací súd je toho názoru, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave je nepreskúmateľné. Súd prevzal do napadnutého uznesenia len vyjadrenie správcu konkurznej podstaty, neuviedol, ktoré listiny mal za relevantné, a ktoré listiny preukazovali opodstatnenosť výdavkov, konkrétne cestovné náklady v sume 214 665,-- Sk (7 125,57 Eur), úschova písomností vo výške 683 808,-- Sk (22 698,26 Eur), výkon strážnej služby 854 328 Sk (28 358,49 Eur). Je nekonkrétne a nepreskúmateľné odôvodnenie rozhodnutia, ktoré konštatuje, že väčšina výdavkov správcu súvisela so zabezpečením a realizáciou predaja nehnuteľnosti patriacich do konkurznej podstaty, ktoré bolo nutné uhradiť a väčšina peňažných prostriedkov získaných do konkurznej podstaty pochádzala z predaja týchto nehnuteľností a suma cca 2 000 000,-- Sk predstavuje reálny podiel pripadajúci na oddeleného veriteľa na nákladoch. Nie je možné uspokojiť sa s tvrdením správcu konkurznej podstaty, že veritelia môžu do dokladov, kedykoľvek nahliadnuť a sú k dispozícii v kancelárii správcu konkurznej podstaty. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je vzhľadom na uvedené nepreskúmateľné a nepresvedčivé. Keďže v spise sa nenachádzajú listiny týkajúce sa výdavkov správcu, a v odôvodnení rozhodnutia absentuje vlastné vyhodnotenie týchto dôkazov súdom prvého stupňa, odvolací súd nemohol preskúmať opodstatnenosť námietok veriteľa proti konečnej správe.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

Bude úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní podrobne preskúmal námietky odvolateľa, tieto vyhodnotil. Uviedol, z ktorých dokladov vychádzal pri ich posúdení a svoje rozhodnutie náležite zdôvodnil.

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 26. mája 2010**

**JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková