

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžso/17/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200660
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200660.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Q. M., zastúpeného Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom so sídlom Hruštiny 602, Žilina, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV 301/04285/2008/R zo 14. júna 2013, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. decembra 2013, č. k. 13S/132/2013-31, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 11. decembra 2013, č. k. 13S/132/2013-31 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ď a ľ š i e k o n a n i e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 11. decembra 2013, č. k. 13S/132/2013-31, zrušil rozhodnutie č. PV 301/04285/2008/R zo 14. júna 2013, ktorým žalovaný zmenil a nahradil platobný výmer č. PV 301/04285/2008 zo dňa 4. novembra 2008, vydaný úradom, pobočkou Trenčín o výške sumy poplatku z omeškania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 331,12 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preskúmaným rozhodnutím žalovaný rozhodol o povinnosti zaplatiť poplatok z omeškania podľa zákona č.273/1994 Z.z., keď ustálil, že zdravotnej poisťovni prináleží poplatok z omeškania, pričom dohodu „Uznanie dlhu a dohoda o jeho splátkach zo dňa 21.mája 2007“ nesprávne posúdil ako neplatný právny úkon a svoj názor, že poplatky z omeškania vznikajú až po tom, čo sú právoplatne predpísané platobným výmerom, nezdôvodnil žiadnym zákonným ustanovením. Uvedený názor žalovaného nemá zjavne oporu v zákone. Krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného aj z dôvodu nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť, keďže žalovaný napriek akceptovaniu námietky premlčania priznal zdravotnej poisťovni poplatky z omeškania aj za premlčané obdobie pred 19. septembrom 1998. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý s uvedeným názorom krajského súdu

nesúhlasil a súčasne poukázal na porušenie jeho procesných ustanovení krajským súdom, ktorý aj bez návrhu nepribral do konania účastníka správneho konania (zdravotnú poisťovňu), ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením rozhodnutia dotknuté v zmysle § 250 ods. 1 druhá veta O.s.p. Taktiež namietal, že vo svojom stanovisku k žalobe uviedol, že nesúhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, čo krajský súd nerešpektoval a vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania napriek tomu, že nedošlo k zrušeniu rozhodnutia podľa § 250 ods. 3 O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. aby ho zmenil a žalobu zamietol.

Žalobca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a zaviazat' žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250ja O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu nemožno potvrdiť ani zmeniť.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Žalobca navrhol preskúmať postup a zákonnosť rozhodnutia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č. PV 301/04285/2008/R zo 14. júna 2013, ktorým žalovaný správny orgán zmenil a nahradil platobný výmer č. PV 301/04285/2008 zo dňa 4. novembra 2008, vydaný úradom, pobočkou Trenčín. Žalobcovi boli predpísané poplatky z omeškania z dôvodu jeho omeškania o zaplatením poisťného za obdobie od 1. septembra 1998 do 31. decembra 2004 príslušnej zdravotnej poisťovni. Platobný výmer o predpísaní poplatku z omeškania bol vydaný žalovaným na návrh Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ktorá tak mala postavenie účastníka správneho konania.

Z uvedeného vyplýva, že zrušením rozhodnutia žalovaného môžu byť dotknuté aj práva a povinnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovne, keďže ide o jej nárok na úhradu dlžného poisťného a s ním spojeného poplatku z omeškania.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo účastníka správneho konania byť pribratý do konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ak jeho práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté. Keďže zrušením rozhodnutia správneho orgánu krajským súdom by mohli byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovne, krajský súd ju mal súd aj bez návrhu pribrať do konania podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p.

Procesným právom je i právo účastníka, aby jeho vec prejednal súd v jeho prítomnosti. Neznamená to, že by súd nemohol prejednať vec i v neprítomnosti účastníka konania, avšak je povinný vždy účastníkovi konania poskytnúť možnosť, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti. Prejednať vec v neprítomnosti účastníka je v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku možné len za splnenia podmienok stanovených v § 250f ods. 1 O.s.p.

Podľa § 250f ods. 1 až 3 O.s.p. súd môže rozhodnúť o žalobe bez pojednávania rozsudkom, ak to účastníci konania zhodne navrhli, alebo ak s tým súhlasia a nie je to v rozpore s verejným záujmom. Súd môže vyzvať účastníka, aby sa vyjadril k prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania do 15 dní od doručenia výzvy. Súd môže k výzve pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky. Súd môže rozhodnúť o žalobe bez pojednávania rozsudkom aj vtedy, ak zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu z dôvodov uvedených v § 250j ods. 3.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe žalobcu, ktoré bolo spolu s administratívnym spisom doručené Krajskému súdu v Trenčíne dňa 1. októbra 2013, výslovne uviedol, že nesúhlasí s

prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Napriek

tomu krajský súd vyhlásil vo veci rozsudok dňa 11. decembra 2013 bez toho, aby nariadil na jej prejednanie pojednávanie.

Keďže podmienky na rozhodnutie o žalobe bez pojednávania podľa § 250f ods. 1 až 3 O.s.p. splnené neboli, uvedeným postupom krajského súdu bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd podľa § 221 ods.1 písm. f) a ods. 2 Os.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd postupom podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. priberie do konania Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, na prejednanie veci nariadi pojednávanie a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o náhrade trov, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok