

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. P.** bytom v B., proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny** v Bratislave, Špitálska č. 8, o peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 4.decembra 2009, č.k. 4S 149/2008-26, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 4.decembra 2009, č.k. 4S 149/2008-26, **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 4.decembra 2009, č.k. 4S 149/2008-26, zrušil rozhodnutie žalovaného z 21.októbra 2008 číslo AA/2008/13342-NSVOPPK/KLD a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Konanie v časti o nariadenie vypracovania posudku nestrannou posudkovou komisiou na základe zdravotnej dokumentácie žalobcu zastavil. Krajský súd nepovažoval za správny právny názor žalovaného, podľa ktorého sa žalobca 14.júla 2008 mohol oboznámiť s obsahom posudku z 30.januára 2006 číslo OPČ-4954/2005 pri získaní osobných údajov o občanovi, lebo v tom čase nemohol vedieť, že uvedený posudok bude podkladom pre rozhodnutie napriek tomu, že predložil so žiadosťou nález neurológa z roku 2008, podľa ktorého sa zmenil jeho zdravotný stav tak, že si vyžaduje prepravu individuálnym dopravným prostriedkom so sprievodcom. Krajský súd ďalej uviedol, že v predmetnej veci nemožno opomenúť dodržiavanie všeobecne uznávaných právnych princípov administratívneho konania, a to právo účastníka konania byť vypočutý, právo účastníka vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, právo navrhnúť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a právo oboznámiť sa s odôvodnením administratívneho aktu.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako i rozhodnutie žalovaného zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), posúdil dôvody odvolania podaného žalobcom a dospel k záveru, že žalobca nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania. Preto mu odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

Zo spisov vyplýva, že odvolanie žalobcu smerovalo proti takému rozsudku krajského súdu, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu na zrušenie rozhodnutia žalovaného. V dôsledku skutočnosti, že krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného o zamietnutí odvolania žalobcu a potvrdení rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie s odôvodnením, že konanie správneho orgánu trpí vadou, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z dôvodu, že opravnému prostriedku navrhovateľa súd prvého stupňa vyhovel, keď napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na doplnenie dokazovania (vrátane dokazovania o zdravotnom stave navrhovateľa), navrhovateľ nie je osobou oprávnenou podať odvolanie.

Odvolací súd preto odvolanie podľa § 250s, v spojení s § 246c a § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, lebo v konaní účastníkom žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. marca 2010

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová