

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v 1. rade: **S. s.r.o.**, O.X., B., IČO: X., žalobcu v 2. rade: **J.m.f.**, O.X., B., a žalobcu v 3. rade: **D.P.**, s.r.o., O.X., B., IČO: X., proti žalovanému v 1. rade: **N.P., s.r.o.**, B.X., B., IČO: X., žalovanému v 2. rade: **PhDr. J.Š.**, Ž.X., B., zast. JUDr. Z.H., P.X., B., o ochranu proti nekalej súťaži a porušenie zákazu konkurencie, na odvolanie znalca Ing. L.H., M.X., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. septembra 2007 č.k. 32 Cb 23/98-396 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie znalca Ing. L. H., M.X., B., **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uložil v konaní ustanovenému znalcovi Ing. L.H., M.X., B., znalcovi z odboru priemyselného vlastníctva, poriadkovú pokutu vo výške 10 000 Sk, ktorú je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave č. 7000142457 vedený v Štátnej pokladnici, VS: 1070591707.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd uznesením zo dňa 13.5.2002 č.k. 32Cb 23/98-339, ustanovil znalca z odboru priemyselného vlastníctva Ing. L.H., M.X., B., na vypracovanie znaleckého posudku. Znalcovi bola uložená povinnosť vypracovať znalecký posudok do 60 dní. Podaním zo dňa 14.8.2002 požiadal znalec o predĺženie lehoty o 30 dní a prípisom zo dňa 25.9.2002 znalec požiadal o stanovisko k ďalšiemu postupu v predmetnej veci z dôvodu, že zo strany žalobcu v 3. rade nebola na vypracovanie znaleckého posudku poskytnutá súčinnosť.

Súd vyzval žalovaného v 3. rade výzvou zo dňa 30.9.2002 na predloženie požadovaných dokladov a súčasne vyzval znalca, aby súdu oznámil, či žalobca v 3. rade doručil požadované doklady.

Až po urgencii súdu zo dňa 17.5.2006 a 19.6.2006 znalec podaním zo dňa 7.7.2006 odkázal súd na svoje podanie dňa 25.9.2002, v ktorom oznámil prekážky brániace mu vypracovať znalecký posudok, pričom s odvolaním sa na ust. § 34 zák.č. 382/2004 Z.z. uviedol, že nie sú splnené podmienky tohto ustanovenia.

Prípismi zo dňa 6.12.2006, 23.1.2007, 2.4.2007 súd opätovne vyzval znalca na oznámenie, v akom časovom horizonte je schopný vypracovať znalecký posudok, na čo znalec vôbec nereagoval.

Súd konštatoval, že podmienky uvedené v § 34 ods. 3 písm. b/ zák. č. 382/2004 Z.z. je možné splniť do 31.8.2008 a znalec nebol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov a preto skutočnosti uvádzané znalcom ho nemôžu zbaviť súdom uloženej povinnosti vypracovať znalecký posudok.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal znalec a navrhol ho zrušiť.

Poukazuje na svoje podania, ktorými oznámil súdu nutnosť splnenia podmienok podľa § 34 ods. 3 písm. b/ zák. č. 382/2004 Z.z., ako aj informáciu otvoreného časového horizontu zabezpečenia realizácie odbornej skúšky zo strany ministerstva, resp. ním určeného subjektu. Uvádza, že súdu oznámil, aby v tejto súvislosti ustanovil nového súdneho znalca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie podľa § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p. predovšetkým zo zreteľa včasnosti jeho podania a zistil, že ho treba odmietnuť ako oneskorene podané.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.9.2007 č.k. 32 Cb 23/98-396 bolo znalcovi neúspešne doručované dňa 25.9.2007 s oznámením opakovaného doručenia dňa 26.9.2007. Opakované doručenie sa vykonalo dňa 26.9.2007 a v tento deň sa zásielka uložila na pošte.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch

dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

V zmysle citovaného ustanovenia sa teda za deň doručenia pokladá deň 29.9.2007. Na tomto striktné právnej úpravy nič nemení okolnosť, že znalec prevzal zásielku až 15.10.2007. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 30.9.2007 a skončila 14.10.2007, čo bola nedeľa, takže v súlade s ust. § 57 ods. 2 druhá veta O.s.p. bol posledným dňom na účinné podanie odvolania bol pondelok, dňa 15.10.2007

Znalec podal odvolanie dňa 30.10.2007, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Na tomto základe Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako podané oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu