

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/26/2017
Identifikačné číslo spisu:	1113204412
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1113204412.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa dlžníka: AMMSAM s.r.o., so sídlom Kopčianska 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 320 764, ktorého správcom je JUDr. Dana Jelínková Dudzíková, so sídlom kancelária Dunajská 25, 811 08 Bratislava, značka správcu S483, o návrhu správcu na uloženie pokuty spoločnosti M.D.S. spol. s r.o., so sídlom Mierová 811/21, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 35 803 151, na dovolanie spoločnosti M.D.S. spol. s r.o. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislava č. k. 3CoKR/48/2016-709 zo dňa 31. 01. 2017, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoKR/48/2016-709 zo dňa 31. 01. 2017 o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3CoKR/48/2016-709, zo dňa 31. 01. 2017 rozhodol tak, že odvolanie spoločnosti proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 4K8/2013-656 zo dňa 26. 04. 2016, odmietol.

2. V dôvodoch uznesenia uviedol, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil na návrh správcu dňa 26. 04. 2016 podľa § 75 ods. 12 zákona NR SR č. 7/2005 Z. z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v znení neskorších predpisov, povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 3 300,- eur k rukám správcu, v prospech konkurznej podstaty.

3. Odvolanie spoločnosti M.D.S. spol. s r.o., odmietol z dôvodu, že dňa 03. 06. 2016, odovzdaním na pošte na prepravu zásielky, bolo oneskorene podané. Konštatoval, že lehota na podanie odvolania začala plynúť 04. 05. 2016 a posledným dňom na podanie odvolania v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote (§ 75 ods. 12 ZKR) bol štvrtok 02. 06. 2016. Keďže odvolanie bolo podané na pošte 03. 06. 2016 bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty.

4. Citoval ustanovenie § 470 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku a s poukazom na § 386 písm. a/ C. s. p. odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. tak, že účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti tomuto uzneseniu, s vyznačenou právoplatnosťou 11. 03. 2017, podala dovolanie spoločnosť M.D.S. spol. s r.o., ktorej povinnosť zaplatiť pokutu bola uložená. Prípustnosť dovolania, dovolateľ označil ustanovením § 419 C. s. p.

7. Dovolateľ napadnuté uznesenie označil za nesprávne z dôvodu uvedeného v § 420 ods. 1 písm. f/ C. s. p. teda, že súd nesprávnym postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Navrhol uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. 01. 2017 č. k. 3CoKR/48/2016-709 zrušiť. Zároveň navrhol vykonateľnosť uznesenia okresného súdu a uznesenia krajského súdu odložiť.

8. Za znemožnenie konať na odvolacom súde, označil nepravdivé informácie týkajúce sa zachovania lehoty na podanie odvolania.

9. Konštatoval, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave mu bolo doručované priamo, a nie jeho právnomu zástupcovi, ktorého si dovolateľ zvolil. Dovolateľ prevzal uznesenie dňa 03. 05. 2016. Proti tomuto uzneseniu dovolateľ podal dovolanie na poštovú prepravu na pošte Pezinok 5, dňa 01. 06. 2016 s podacím lístkom, ktorý v prílohe vo fotokópii priložil. Dovolateľ bol oprávnený proti uzneseniu o uložení pokuty podať odvolanie do 30 dní od doručenia, a teda dovolateľovi uplynula lehota dňom 02. 06. 2016 - štvrtok, a teda je presvedčený, že dovolanie bolo podané včas. Citoval ustanovenie § 121 ods. 5 zákona č. 160/ 2015 Z. z., podľa ktorého lehota je zachovaná ak sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Právny zástupca podal zásielku obsahujúcu odvolanie na prepravu dňa 01. 06. 2016 - streda, t. j. v zachovanej lehote 30 dní podľa § 75 ods. 12 ZKR.

10. Dovolateľ uviedol, že súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s ustanovením § 374 ods. 1 C. s. p. v rámci o prípravy odvolacieho konania, keď nedoručil sťažovateľovi vyjadrenie k odvolaniu, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

11. Váda v konaní nastala podľa dovolateľa aj tým, že uznesenie krajského súdu bolo doručované priamo dovolateľovi a nie jeho právnomu zástupcovi.

12. Dovolateľ namieta správnosť vyjadrení správcu ako aj Krajského súdu v Bratislave. Uviedol, že správca ihneď po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenie krajského súdu podal návrh na vykonanie exekúcie, čím bolo taktiež dovolateľovi odňaté právo v zmysle C. s. p. na ochranu jeho práv a záujmov.

13. Dovolateľ si uplatnil trovy konania ku dňu podania dovolania vo výške 519,52 eur, ktoré žiada platiť priamo jeho advokátovi. Výška trov v odvolacom konaní je vo výške 259,50 eur a v dovolacom konaní 260,02 eur. Navrhol zároveň odložiť vykonateľnosť rozhodnutia.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, podľa zákona § 35 zákona č. 165/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnuté, zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania, najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

15. Ide o dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoKR/48/2016-709 zo dňa 31. 01. 2017, ktorým bolo odmietnuté odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 4K/8/2013 zo dňa 26. 04. 2016 ako oneskorene podané. Týmto uznesením Krajský súd Bratislavy odmietol odvolanie voči uzneseniu 4K/8/2013-656 zo dňa 26. 04. 2016, ktorým bola spoločnosti M.D.S. uložená pokuta vo výške 3 300,- eur, s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 12 ZKR.

16. Dovolanie bolo podané dňa 11. 05. 2017. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený Občiansky súdny poriadok zákon č. 99/1963 Zb. ustanovením § 470 ods. C. s. p. bola zakotvená okamžitá aplikabilita procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná práva úprava sa použije na všetky konania, a to i začaté pred dňom účinnosti nového zákona. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. však právne úkony úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku zostávajú zachované. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, dovolací súd posudzoval prípustnosť dovolania, ako aj v ňom uvedené dovolacie dôvody podľa zákona účinného v čase jeho podania (11. 05. 2017), t. j. podľa ustanovenia § 420 písmeno f/ C. s. p.

17. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí (§ 420 písm. f/ C. s. p.).

18. Napadnutým uznesením, tým že odvolací súd rozhodol tak, že prvostupňové rozhodnutie ktorým bola dovolateľovi pokuta v zmysle § 75 ods. 12 ZKR uložená, toto konanie skočilo. Je pravdou, že v danom prípade, odvolací súd tým, že odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. odmietol ako podané oneskorene, nesprávnym procesným postupom znemožnil strane - dovolateľovi aby uskutočňoval jej patriace procesné práva na spravodlivý súdny proces. Pravdou je však aj to, že z ustanovenia § 198 ods. 1 ZKR osobitného špeciálneho zákona je zrejmé, že dovolanie v danom prípade, prípustné nie je.

19. S poukazom na uvedené, v spojení s ustanovením § 198 ods. 1 ZKR Najvyšší súd Slovenskej republiky, dovolanie ako neprípustné podľa § 447 písmeno c./ C. s. p. odmietol.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.