

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/72/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200207
Dátum vydania rozhodnutia:	14.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200207.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: JUDr. B. C., nar. XX.XX.XXXX, Z., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP - pracovisko Žilina, J. M. Hurbana č. 16, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US7/GRPRZAPPK/BEZ/2013/24039 zo dňa 10.12.2013, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/28/2014-23 zo dňa 25.06.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/28/2014-23 zo dňa 25.06.2014 zrušil rozhodnutie žalovaného č. UPS/US7/GRPRZAPPK/BEZ/2013/24039 zo dňa 10.12.2013 podľa § 250j ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), z dôvodu nepredloženia úplného administratívneho spisu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný, aj napriek poučeniu krajského súdu o neprípustnosti odvolania, odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu zamietol.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/28/2014-23 zo dňa 25.06.2014 odvolací súd zistil,

že krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. UPS/US7/GRPRZAPPK/BEZ/2013/24039 zo dňa 10.12.2013 podľa § 250j ods. 3 O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250ja ods. 1 O. s. p. je proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 prípustné odvolanie.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 3 O. s. p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250ja ods. 1 O. s. p. (a contrario) v spojení s § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/28/2014-23 zo dňa 25.06.2014 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 1 O. s. p. a § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.