



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci navrhovateľa: **G.**, a. s., B., P., X. B., predtým (Č., a. s., so sídlom P., X. B.), proti odporcovi: **P.F., F. T., S., X.**, IČO: X., **o zaplatenie 3 277,96 Eur (98 752,- Sk) s prísl.**, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 53Cb/102/01-Sn-128 zo dňa 03. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 53Cb/102/01-Sn-128 zo dňa 03. apríla 2008 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi trovy odvolacieho konania **p r i z n á v a** vo výške 127,46 Eur, ktoré je odporca **p o v i n n ý** zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. J. B. so sídlom N., X..

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 98 752,- Sk so 17,6% ročným úrokom z omeškania od 12. 01. 1999 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 40 000,- Sk na advokáta JUDr. J.B. v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ návrhom podaným dňa 30. 05.

2001 si uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie dlžného poistného v sume 98 752,- Sk so 17,6% ročným úrokom z omeškania od 12. 01. 1999 až do zaplatenia. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10. 01. 1999 uzatvorená poistná zmluva č. 950-32103-18, v ktorej bolo dohodnuté jednorazové poistné v sume 98 752,- splatné 11. 02. 1999. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená ako poistenie zodpovednosti za škodu cestného dopravcu. Z predloženej poistnej zmluvy súd mal preukázané, že odporca sa zaviazal zaplatiť jednorazové poistné. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, a to aj výpoveďou odporcu, že predmetné poistné v sume 98 752,- Sk nezaplatil, pričom navrhovateľ listom zo dňa 17. 06. 1999 oznámil odporcovi zánik poistenia pre neplatenie poistného, z ktorého vyplýva, že poistná zmluva zanikla pre neplatenie dňom 10. 05. 1999 v súlade s § 801 Obč. zák. Odporca v priebehu konania sa bránil skutočnosťou, že na poistenom motorovom vozidle mu vznikla poistná udalosť, ktorú si uplatnil u navrhovateľa a z toho dôvodu chcel, aby si navrhovateľ stiahol poistné z poistného plnenia, ktoré mu dlží. Súd skúmal v priebehu konania nahlásenie poistnej udalosti na motorovom vozidle a zistil, že odporca nedokázal súdu vierohodne preukázať, že hlásenie poistnej udalosti u navrhovateľa k poistnej zmluve č. 950-32103-18 naozaj urobil. Dokazovaním súd zistil, že predmetné potvrdenie o hlásení poistnej udalosti postráda pečiatku, že by bolo navrhovateľovi osobne doručené tak, ako odporca v priebehu konania tvrdil a následne zmenil svoju výpoveď v tom smere, že predmetnú poistnú udalosť hlásil u navrhovateľa poštou a predložil súdu fotokópiu podacieho lístku, ktorý súdu predložil aj v origináli a z ktorého súd má preukázané, že predmetný podací lístok je poštou potvrdený dňa 06. 12. 1999. Keďže poistná udalosť sa mala stať 17. 01. 1999 a poistený je povinný vypísať poistnú udalosť a nahlásiť ju u poisťovateľa do 15 dní odo dňa poistnej udalosti, odporca nedokázal vierohodne súdu preukázať, že hlásil u navrhovateľa poistnú udalosť, ktorú by mal navrhovateľ hrať zo zmluvy č. 95-32103-18. Na základe vyššie uvedeného, keďže samotný nárok navrhovateľa nebol odporcom spochybnený a uznal, že poistné navrhovateľovi neuhradil, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel aj spolu s úrokmi z omeškania, ktoré si uplatnil navrhovateľ vo výške 17,6% odo dňa splatnosti poistného, lebo odporca sa

dostal do omeškania s platením poistného. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku podal odvolanie odporca a navrhol odvolaciemu súdu, aby podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. rozsudok krajského súdu zrušil podľa § 221 ods. 3 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby napadnutý rozsudok zmenil a návrh navrhovateľa zamietol. Trval na tom, že riadne a včas poistnú udalosť nahlásil a to oznámením poistnej udalosti na motorovom vozidle dňa 26. 01. 1999. O nevierohodnosti tvrdenia navrhovateľa, že nahlásil poistnú udalosť zo zmluvy číslo 950-32395-16 svedčí aj tá skutočnosť, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 53Cbi/01 zo 14. 09. 2001 bol zviazaný zaplatiť navrhovateľovi dlhované poistné z poistnej zmluvy číslo 950-32395-16 a to napriek tomu, že vo svojom odvolaní zo 07. 11. 2001 namietal, že dlhované poistné je potrebné započítať na poistné plnenie z poistnej udalosti, ku ktorej došlo 17. 01. 1999. Aj v tomto konaní navrhovateľ namietal nenahlásenie poistnej udalosti z poistnej zmluvy číslo 950-32395-16 tým, že odporca nahlásil poistnú udalosť z poistnej zmluvy číslo 950-32103-18. Navrhovateľ v oboch sporoch prakticky využil obranu na to, aby mu nemusel poskytnúť poistné plnenie, z ktorého nesporne by bolo možné započítať sumu na dlhovanú sumu poistného. Prvostupňový súd mal možnosť využiť ustanovenie § 120 ods. 1 veta tretia O. s. p. a pre rozhodnutie vo veci samej sa oboznámiť aj so spisom 53Cbi/01 Krajského súdu v Banskej Bystrici. Nemôže vylúčiť, že práve v tomto súdnom spise je založený dôkaz o tom, že si uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia za poistnú udalosť, ku ktorej došlo 17. 01. 1999. Je pravdou, že v priebehu konania nenamietal nezaplatenie poistného, avšak po rozhodnutí vo veci samej zistil, že na základe výzvy poisťovne, ako aj jej zamestnankyne časť poistného vo výške 49 376,- Sk uhradil tak, ako to vyplýva z fotokópie príkazu na úhradu z 11. 02. 1999. Tvrdil, že oznámenie o zániku poistenia zo 17. 06. 1999 nie je platné. Prvostupňový súd sa nezaoberal tým, že si vlastne uplatnil vzájomným návrhom tovar 5 808 920,- Sk.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s dôvodmi uvedenými v odvolaní nesúhlasí. Odporca neuhradil dlžné poistné aj napriek tomu, že mal

povinnosť uhrádzať poisťné podľa zmluvy č. 9503210-18. V prvostupňovom konaní nepreukázal žiaden dôkaz, ktorý by spochybňoval opodstatnenosť nároku na dlžné poisťné. Trvá na tom, že odporca dlžné poisťné neuhradil. Čo sa týka údajnej poisťnej udalosti, túto si voči navrhovateľovi riadne neuplatnil. Nepreukázal ani nahlásenie tejto poisťnej udalosti. Uvádza ju len v odpore voči platobnému rozkazu, avšak tento nárok nespĺňa kritériá vzájomného návrhu. Je toho názoru, že prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, na tento aplikoval príslušnú právnu normu a navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP. Taktiež si uplatnil trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia: 3 840,- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. v znení platnom od 15. októbra 2002 bez nariadenia pojednávania, pretože neboli splnené predpoklady vo veci pojednávať podľa § 214 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť, či súd prvého stupňa rozhodol vo veci na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a či vyvodil správny právny záver, keď odporcu zaviazal na zaplatenie dlžného poisťného spolu s úrokom z omeškania.

Je nesporné, že sporové strany uzavreli dňa 10. 01. 1999 poisťnú zmluvu č. 95032103-18 o poisťení zodpovednosti za škodu cestného dopravcu. Ročné poisťné bolo dojednané pevne dohodnutou sumou 98 752,- Sk, ktoré bolo splatné dňa 11. 02. 1999. Odporca vierohodne nepreukázal, že dohodnuté poisťné navrhovateľovi uhradil. K odvolaniu predložil príkaz na úhradu zo dňa 11. 02. 1999 v sume 49 376,- Sk. Na prípis Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 07. 2009, ktorým bol vyzvaný, aby predložil doklad o odpísaní z účtu platby na základe príkazu na úhradu zo dňa 11. 02. 1999 v sume 49 376,- Sk svojím listom zo dňa 27. 07. 2009 oznámil, že predmetný doklad je zoskartovaný.

Odvolačí súd je toho názoru, že vzhľadom na to, že návrh bol podaný už dňa 25. 05. 2001, odporca ak takýto doklad o zaplatení poistného v sume 49 376,- Sk k vyššie uvedenej poistnej zmluve mal, tak bolo jeho povinnosťou ho predložiť súdu ako dôkaz a nebol dôvod na jeho skartovanie.

Najvyšší súd Slovenskej sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že odporca vierohodne nepreukázal, že poistné navrhovateľovi uhradil, preto navrhovateľ v súlade so zmluvou listom zo dňa 17. 06. 1999 oznámil odporcovi zánik poistenia pre neplatenie poistného, z ktorého vyplýva, že poistná zmluva zanikla pre neplatenie dňom 10. 05. 1999 v súlade s § 801 Obč. zák.

Pokiaľ ide o obranu odporcu, že na poistenom motorovom vozidle mu vznikla poistná udalosť, ktorú si uplatnil u navrhovateľa a z toho dôvodu chcel, aby si navrhovateľ stiahol poistné z poistného plnenia, ktoré mu dlží, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa taktiež stotožnil s názorom krajského súdu, že hlásenie poistnej udalosti u navrhovateľa k poistnej zmluve č. 950-32103-18 zo dňa 26. 01. 1999 postráda pečiatku navrhovateľa, ktorý by potvrdil jeho prevzatie a odporcom jeho doručenie. Fotokópia podacieho lístku potvrdená poštou dňa 06. 12. 1999, nepreukazuje nahlásenie poistnej udalosti z predmetnej poistnej zmluvy, ktorá sa mala stať 17. 01. 1999, pretože odporca bol povinný poistnú udalosť nahlásiť do 15 dní odo dňa poistnej udalosti. Navrhovateľovi preto nevznikla povinnosť na poistné plnenie z predmetnej zmluvy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorý návrhu vyhovel aj spolu s úrokmi z omeškania, ktoré si uplatnil navrhovateľ vo výške 17,6% odo dňa splatnosti poistného podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že úspešnému navrhovateľovi podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. priznal trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia

za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) v súlade s vyhl. č. 655/2004 vo výške 127,46 Eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 06. augusta 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková