

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. V. S.**, bytom v B., U. č. 1, proti odporcovi **Obvodnému pozemkovému úradu Nitra**, Štefánikova tr. 88, za účasti : **1./ E. S.**, bytom I. P. N., O. 9, **2./ H. K.**, bytom I. P. N., S. 14, **3./ E. S.**, bytom v N., P. č. 16, **4./ E. S. M.**, bytom I. P. N., O. č. 9, **5./ O. S.**, bytom tamtiež, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č.: 2009/00725-573/04-R z 19. februára 2009, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 05. augusta 2009, č.k. 23Sp/66/2009-33, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sp/66/2009-33 z 05. augusta 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporcu č.: 2009/00725-573/04-R z 19. februára 2009, ktorým rozhodol podľa § 5 ods.2 zák. č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 503/2003 Z. z.“) tak, že navrhovateľ a účastníci **E. S.**, **M. S.**, **H. K.**, **E. S.**, **E. S. M.** a **O. S.** nepreukázali splnenie podmienky

uvedenej v § 1 písm. a/ a b/ zák. č. 503/2003 Z. z. na vrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemky v katastrálnom území I. P. N., a preto im nepriznal vlastnícke právo ani právo na náhradu v katastrálnom území I. P. N. za pozemky vedené v Pk vl. X. ako parcela č. X. stavebná plocha v celkovej výmere 3050 m² z dôvodu, že vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria poľnohospodársky alebo lesný pôdny fond alebo do neho patria.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ nespĺnil zákonné podmienky pre priznanie reštitučného nároku, nakoľko nehnuteľnosť, a to parcela č. X. bola v čase prechodu vlastníckeho práva na štát evidovaná ako stavebná plocha.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, v ktorom v podstate uviedol, že v pozemnoknižnej vložke č. X. – vlastníctvo záznam preukazuje, že vlastníctvo bolo založené na majetkovú podstatu parcely č.X. roľa – orná pôda – poľnohospodárska pôda a patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo ho tvorí podľa zákona č. 307/1992 Zb. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu (§ 2 ods.1/. Záznam je zapísaný podľa vložky č. X. v pozemkovej knihe. V časti A – majetková podstata v pozemnoknižnej vložke č. X. je uvedené, že parcela je stavebná plocha alebo stavebný pozemok, pritom záznam nie je podložený žiadnym dokladom. Majetková podstata parcely č. X. je roľa, pôda, orná pôda, poľnohospodárska pôda, ktorú parcela získala od prírody a nie od evidencie alebo zaevidovania. Podľa názoru navrhovateľa reštitučný titul pre parcelu č. X. bol preukázaný. Preto žiadal o prinavrátenie vlastníctva k časti parcely, ktorá nebola použitá na účel vyvlastnenia a náhradu za časť alebo finančnú náhradu za časť, ktorá bola už použitá na účel vyvlastnenia. Zároveň uviedol, že splnomocnenie na zastupovanie v konaní na úradoch a inštitúciách bolo dohodnuté v rodine, ktoré každý člen podpísal a pripojil ho k žiadosti oprávnených osôb na správnom orgáne. Zdôraznil, že splnomocnenie dohodnuté v rodine je právom rodiny a spadá pod ochranu práv rodiny podľa zákona.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§250s O.s.p. v spojení s § 10 ods.2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie

prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods.2 v spojení s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nemožno považovať za vecne správne pre závažné procesné pochybenie.

V prvom rade, čo sa týka námietky navrhovateľa ohľadne zastupovania „dohodnutého v rodine“, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že plné moci – na základe ktorých by ostatní účastníci vo veci predmetného reštitučného nároku splnomocnili navrhovateľa na ich zastupovanie – sa v administratívnom spise odporcu vôbec nenachádzajú. Avšak aj v prípade, keby tomu tak bolo, odvolací súd zdôrazňuje, že **plné moci, ktoré boli udelené účastníkmi v rámci správneho konania, v konaní pred súdom nie je možné akceptovať**. Súdne konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nepredstavuje totiž pokračovanie správneho konania alebo jeho ďalšiu časť, ale ide o samostatné návrhové súdne konanie v rámci ktorého súd preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu. Odvolací súd považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že navrhovateľ na výzvu súdu ohľadne predloženia plných mocí na zastupovanie ostatných účastníkov vôbec nereagoval, a preto jeho námietku v tomto smere považoval za bezpredmetnú.

Z administratívneho spisu odporcu bolo ďalej zistené, že na obálke písomnosti v ktorej bolo doručované napadnuté rozhodnutie účastníčke správneho konania M. S., sa nachádza poznámka poštového doručovateľa, že táto účastníčka zomrela.

Krajský súd však túto závažnú skutočnosť ponechal bez povšimnutia a v záhlaví rozsudku uviedol M. S. ako účastníčku konania, t.j. konal s ňou bez toho, že by sa jej možným úmrtím vôbec zaoberal.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo iné, ako odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu v zmysle § 221 ods.1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, a to bez toho, aby sa zaoberal hmotnoprávnou stránkou odvolania.

V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu postupovať vo vyššie naznačenom smere, t.j. predovšetkým prešetriť úmrtie a zadovážiť úmrtný list uvedenej účastníčky správneho konania, a zároveň zistiť okruh dedičov po nej, s ktorými je potrebné následne vo veci konať a rozhodnúť.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods.3 v spojení s § 246c O.s.p.).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 18. marca 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská