



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Ľuboša Szigetiho v právnej veci žalobcu **V. S.**, *právne zastúpeného JUDr. L. L.*, proti žalovanému **CR SR**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 21263/07-1409 zo dňa 14. marca 2007, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1 S 20/2007-27 zo dňa 11. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1 S 20/2007-27 zo dňa 11. decembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, ktorým odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu riaditeľa Colného úradu Č. n. T. č. R-1496/2007-5334 zo dňa 8. januára 2007 vo veci prepustenia žalobcu zo služobného pomeru zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

V dôvodoch napadnutého rozsudku uviedol, že z obsahu administratívneho spisu, z rozhodnutia riaditeľa Colného úradu v Č. n. T. a z rozhodnutia žalovaného aj podľa názoru krajského súdu jednoznačne a nepochybne vyplynulo, že žalobca pri výkone povinnosti colníka porušil služobnú prísahu zvlášť hrubým spôsobom na tom skutkovom základe ako zistili správne orgány v administratívnom konaní, pričom

nemal pochybnosti o tom, že ponechanie žalobcu v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Jednou z podmienok vzniku služobného pomeru colníka je zloženie služobnej prísahy. Z citovanej služobnej prísahy, podľa krajského súdu, jednoznačne vyplýva, že táto obsahuje aj sľub čestnosti, statočnosti, disciplinovanosti, ako aj ochrany bezpečnosti a verejného poriadku a od služobnej prísahy colníka sa odvíjajú jej služobné povinnosti, ktoré súd citoval v odôvodnení rozsudku.

Z nich vyplýva, že základnou povinnosťou colníka je dôsledné plnenie si svojich povinností stanovených zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, ale aj služobnou prísahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených.

Z obsahu záverov porady konanej dňa 06.06.2006 na PCÚ U, podľa krajského súdu jednoznačne vyplýva, že bola uložená úloha zefektívniť výkon colného dohľadu na Hraničnom priechode U. s dôrazom na kvalitu colných kontrol a zvýšenie priepustnosti hraničného prechodu, čo však neznamená nevykonávanie dôslednej colnej kontroly.

Z fotodokumentácie pripojenej v spise podľa krajského súdu jednoznačne vyplynulo, tak ako to tvrdia oba správne orgány, že žalobca colnú kontrolu vykonal povrchno a nedbalo, pretože je zrejmé, že kontrolované motorové vozidlo malo neštandardnú nádrž, čo malo viesť žalobcu k podozreniu o preprave nelegálneho tovaru. Tovar v kontrolovanom motorovom vozidle nebol prepravovaný rafinovaným spôsobom, čo potvrdil sám žalobca vo výpovedi uvedenej v zápisnici zo dňa 29.11.2006 na Zamestnaneckom oddelení Colného úradu v Č. n. T.

Vo vzťahu k žalobnej námietke, že v obdobných prípadoch porušenia služobnej prísahy a služobnej povinnosti bolo rozhodnuté inak, krajský súd zdôraznil, že predmetom tohto konania bolo preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného vo vzťahu k žalobcovi a žiadne iné rozhodnutie žalovaného.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, v ktorom namietal, že krajský súd vyhodnotil vykonané dôkazy tendenčne v rozpore s ich objektívnou existenciou. Žalobca zdôraznil, že mu neboli poskytnuté podmienky na to, aby plnil povinnosti takým spôsobom, ako to od neho vyžaduje služobný predpis i služobná prísaha.

Podľa žalobcu nie je možné v časovom úseku jednej hodiny dokonale skontrolovať 10 motorových vozidiel tak, aby sa vylúčila možnosť, že pri takejto zbežnej kontrole dôjde k nejakému pochybeniu. K jeho pochybeniu došlo len preto, že bol pod časovým tlakom, lebo neboli vytvorené podmienky na to, aby kontrolu

mohol vykonávať dôsledne s časovou rezervou, čo by sa dalo len v situácii, ak by za hodinu mal kontrolovať cca 2 až 3 motorové vozidlá. Len vtedy by totiž mohol zistiť, či vozidlo má alebo nemá nejakú neštandardnú úpravu.

Žalobca súčasne zdôraznil, že každé porušenie služobnej povinnosti sa musí hodnotiť jednotlivo, ale aj so zreteľom na celkový výkon práce každého colníka, pričom súd pri hodnotení toho, či v jeho prípade ide o zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy sa musí zaoberať a prihliadnuť aj na jeho predchádzajúci výkon služby. V tejto súvislosti poukázal na to, že vo svojej službe bol v úspešnosti odhalenia nelegálneho tovaru na 2. mieste z celkového počtu 40 colníkov PCÚ U. a za plnenie dobrých výsledkov bol odmenený finančnými odmenami a v takomto duchu aj pozitívne hodnotený.

Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu vyjadril tak, že napadnutý rozsudok navrhol ako vecne správny potvrdiť. K námietke žalobcu, že mu neboli poskytnuté podmienky na to, aby plnil svoje povinnosti dôsledne uviedol, že žalobca pri colnej kontrole predmetného vozidla nijakým spôsobom nekontroloval nádrž vozidla a uspokojil sa s vyhlásením vodiča, že nádrž je štandardná.

Z praxe výkonu služby na ukrajinskej hranici žalobca mal vedieť, že takéto vyhlásenia nie sú dôveryhodné a jeho povinnosťou bolo presvedčiť sa o pravdivosti takéhoto tvrdenia. Nedôslednosť kontroly v predmetnom vozidle priznal žalobca vo svojej zápisnici napísanej dňa 29.11.2006 na OZ Č. n. T., kde na otázku, či pri colnej kontrole kontroluje aj množstvo paliva v palivovej nádrži a teda koľko paliva vozidlo dováža a či zisťoval colnou kontrolou aj tú skutočnosť, či predmetné vozidlo nemá zväčšenú nádrž alebo zabudovanú neštandardnú nádrž totiž žalobca odpovedal, že keďže kontroloval podvozok a nezistil nič podozrivé, spýtal sa vodiča, či má štandardnú nádrž, na čo mu odpovedal, že má štandardnú nádrž, preto ďalej nádrž nekontroloval. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že colná kontrola, pri ktorej colník neskontroluje nádrž ani pohľadom i napriek tomu, že má kontrolovať množstvo dovážaného paliva a má zároveň vedomosť, že práve nádrž je miestom, ktoré patrí medzi tie, ktoré sa najčastejšie využívajú na pašovanie spotrebiteľského balenia cigariet (SBC), nie je možné v praxi kvalifikovať inak ako zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy.

K námietke žalobcu, že v roku 2006 bol v úspešnosti odhalenia nelegálneho tovaru na 2. mieste z celkového počtu 40 colníkov, žalovaný uviedol, že pred vydaním rozhodnutia o prepustení žalobcu si správny orgán vyžiadal od VPCÚ U. aj také hodnotenie, akého sa žalobca domáha, pričom z vyjadrenia VPCÚ je zrejmé, že v posledných troch mesiacoch pred tým, než vykonal žalobca nedôslednú colnú kontrolu v predmetnom vozidle, teda v mesiacoch september, október a november 2006 nemal žiadny výsledok v odhaľovaní nelegálneho dovozu tovaru z Ukrajiny, pričom absencia výsledkov v odhaľovaní nelegálneho dovozu tovaru z Ukrajiny

na územie SR v období troch mesiacov je skôr zarážajúca z toho hľadiska, že frekvencia prestupov cestujúcich a vozidiel z územia Ukrajiny na územie SR je vysoká a táto skutočnosť skôr nasvedčuje tomu, že žalobca poľavil v dôslednosti pri odhaľovaní nezákonne dovezeného tovaru a neodhalenie SBC v predmetnom vozidle je len vyvrcholením tohto stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (podľa § 246c OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu a konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné potvrdiť ako vecne správny.

V predmetnej veci je potrebné predostrieť, že predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného, ktorým bolo odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu riaditeľa Colného úradu Č. n. T. zo dňa 8. januára 2007 zn. R-1496/2007-5334 vo veci prepustenia žalobcu zo služobného pomeru zamietnuté a prvostupňové rozhodnutie potvrdené.

Preto primárne v medziach odvolania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu uplatnenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu, ktorý správne poukázal na to, že v administratívnom konaní bolo náležitým spôsobom preukázané, že žalobca pri výkone povinností colníka porušil služobnú prísahu a služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí.

Z administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový správny orgán vykonal vo veci náležité dokazovanie procesne legálnymi dôkazmi, a to záznamom Colného kriminálneho úradu B., pobočka CKÚ K. zo dňa 27.11.2006 z výkonu služby, zápisnicou zo dňa 29.11.2006 (Zamestnaneckého oddelenia Colného úradu Č. n. T.), zápisnicami zo dňa 21.12.2006 (Zamestnaneckého oddelenia Colného úradu Č. n. T. os. č. X a os. č. X), kontrolným lístkom vozidla ev. č. X., na základe ktorého vozidlo vstúpilo na územie SR dňa 27.11.2006 v čase o 5.45. hod., fotodokumentáciou vozidla Volkswagen Passat GT ev. č. X., vyhodnotením skenovaného dopravného prostriedku ev. č. X. inšpekčným skenovacím systémom, závermi z pracovnej porady konanej dňa 06.06.2006 na PCÚ U. V administratívnom spise je pripojená aj fotodokumentácia preverovaného motorového vozidla.

Je teda zrejme, z akých dôkazných prostriedkoch pri svojom rozhodovaní vychádzal, pričom odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán riadne vyhodnotil dokazovanie, ktoré vyústilo v riadne zistený skutkový stav, z ktorého vychádzal pri svojom rozhodovaní o prepustení žalobcu zo služobného pomeru.

Z obsahu administratívneho spisu podľa odvolacieho súdu vyplynulo, že žalobca porušil služobnú prísahu a služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom, keď bolo preukázané, že dňa 27.11.2006 na PCÚ U. nedôsledne, povrchno a nedbalo vykonanou colnou kontrolou prepustil v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat GT, ev. č. X. imatrikované na Ukrajine celkom 44 760 ks cigariet, t.j. 2 238 škatuliek spotrebiteľského balenia cigariet značky „Classic“, ktoré boli uložené pod zadným nárazníkom a v palivovej nádrži. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca colnú kontrolu vykonával o 5.45 hod.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovi muselo byť na prvý pohľad zrejme, že vozidlo nemá zabudovanú štandardnú nádrž výrobcom, keďže táto nádrž bola väčšia a vyčnievala spod nárazníka.

Uvedené zistenia vyplynuli zo záznamu z výkonu služby hliadky PCÚ K. zo dňa 27.11.2006, z ktorej ako vyplýva, dňa 27.11.2006 pri výkone štátnej služby príslušníkmi POKÚ K., v čase o 06.05 hod. na štátnej ceste v obci T., spozorovali vozidlo Volkswagen Passat, červenej farby, ev. č. X., ktoré sa pohybovalo vysokou rýchlosťou.

Z uvedeného dôvodu vzniklo u príslušníkov POKÚ K. podozrenie, že v tomto vozidle sa môže prevážať tovar, ktorý unikal colnému dohľadu. Následne o 06.20 hod. bolo nimi zastavené v obci Závadka a vizuálnou kontrolou bolo na prvý pohľad zistené, že vozidlo nemá zabudovanú štandardnú nádrž výrobcom, nakoľko táto nádrž bola väčšia a vyčnievala spod nárazníka. Na základe tohto zistenia vzniklo podozrenie, že predmetné vozidlo je upravené na nezákonný dovoz tovaru. Preto bolo vozidlo presunuté na PCÚ V. N. za účelom vykonania dôkladnej colnej kontroly. Po príchode na PCÚ V. N. bolo predmetné vozidlo podrobené kontrole na skenovacím zariadení, pričom na skene predmetného vozidla boli označené podozrivé priestory v zadnej časti vozidla, kde je nádrž vozidla. Následne bolo vozidlo presunuté do haly dôkladných colných kontrol na PCÚ V. N., pričom boli objavené cigarety v nádrži vozidla a v priestoroch pod zadným nárazníkom a celkovo bolo nájdených 44 760 ks cigariet.

Ako logický sa preto javí odvolaciemu súdu záver príslušníkov POKÚ K., ktorí podľa spôsobu uloženia a množstva cigariet a času od prechodu hranice (po predmetnú kontrolu vozidla) usúdili, že tieto cigarety nebolo možné naložiť do

predmetného vozidla po prestupe štátnej hranice na územie SR za dobu cca 20 min. a teda že cigarety neboli naložené na území SR.

Na základe uvedených dôkazov riaditeľ Colného úradu v Č. n.T. rozhodnutím zo dňa 8. januára 2007, č. R-1496/2007-5334 ako orgán vecne príslušný na konanie v prvom stupni vo veciach služobného pomeru podľa § 3 zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov (ďalej len zákon o štátnej službe colníkov) v spojení s rozkazom Ministra financií SR č. 2/2006 zo dňa 19. júna 2006 po posúdení žalobcu služobne zaradeného na pobočke Colného úradu U. ako samostatný colný referent konštatoval, že žalobca porušil základné povinnosti colníka stanovené v § 44 ods. 3 písm. a), b) a h) zákona o štátnej službe colníkov a to tým, že dňa 27.11.2006 na PCÚ U. nedôsledne, povrchno a nedbalo vykonanou colnou kontrolou prepustil v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat GT ev. č. X. imatrikulované na Ukrajine celkom 44 760 ks cigariet značky Classic, ktoré boli uložené pod zadným nárazníkom a v palivovej nádrži, pričom bolo na prvý pohľad zrejmé, že vozidlo nemá zabudovanú štandardnú nádrž výrobcom, nakoľko táto nádrž bola väčšia a vyčnievala spod nárazníka. Konal v rozpore s článkom 46 ods. 1 písm. a) Nariadenia Rady (EHS) č. 918/83 z 28.03.1983 ustanovujúce systém spoločenstva pre oslobodenie od cla ako aj v rozpore s čl. 4 ods. 13 a 14 Nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva a aj v rozpore s ustanovením § 9 ods. 3 písm. o) zákona č. 652/2004 Z.z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vo výroku rozhodnutia prvostupňový orgán konštatoval, že uvedeným konaním žalobca porušil služobnú prísahu a služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, a preto v súlade s ustanovením § 183 ods. 1 písm. d) zákona o štátnej službe colníkov bol prepustený zo služobného pomeru a služobný pomer podľa § 185 ods. 3 zákona o štátnej službe colníkov končí dňom doručenia rozhodnutia o prepustení zo služobného pomeru.

Z uznesenia z mimoriadneho zasadnutia Závodného výboru ZO SLOVES pri Colnom úrade Č. n. T. konaného dňa 28.11.2006 vyplýva, že prítomní členovia ZV ZO SLOVES súhlasili s rozhodnutím vedenia colného úradu o rozviazaní služobného pomeru so žalobcom.

Na základe odvolania žalobcu žalovaný rozhodnutím zo dňa 14.03.2007 vydaným pod zn. 21263/07-1409 podľa § 232 ods. 4 zákona o štátnej službe colníkov odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Výrok tohto rozhodnutia v podstate odôvodnil identickými dôvodmi uvedenými vo vyjadrení k žalobe.

Skutkové zistenia správnych orgánov neboli spochybnené ani pred krajským súdom. Z objektívne zisteného stavu veci v správnom konaní vychádzal aj krajský

súd, ktorý sa stotožnil s argumentáciou žalovaného, že v konaní žalobcu, ktorého sa žalobca dopustil, je potrebné vidieť porušenie služobnej prísahy a služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsobom. Správne orgány dostatočne v rozhodnutiach odôvodnili, prečo by prípadné ponechanie žalobcu v služobnom pomere bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

So skutkovými a právnymi závermi krajského súdu, ktorý žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú, sa stotožnil aj súd odvolací. Odvolacie námietky žalobcu neboli spôsobilé spochybníť jeho vecnú správnosť, a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd vzhľadom na obsah administratívneho spisu, z ktorého bolo potrebné pri súdnom prieskume rozhodnutia vychádzať dospel k záveru, že prvostupňový, ale aj druhostupňový správny orgán si zadovážili dostatok skutkových podkladov, z ktorých pri svojom rozhodovaní vychádzali. Nemal žiadne pochybnosti o legálnosti vykonaných dôkazov, spôsobe ich vykonania a vyhodnotenia dôkazov.

Konanie žalobcu bolo v správnom konaní posudzované ako konanie v rozpore so služobnou prísahou a porušením služobných povinností a ako také bolo podľa odvolacieho súdu v správnom konaní dostatočne preukázané, pričom na námietku žalobcu, že mu neboli poskytnuté podmienky na to, aby povinnosti plnil takým spôsobom, ako to od neho vyžaduje služobný predpis a služobná prísaha, nebolo možné prihliadnuť.

Táto námietka je vzhľadom na spoľahlivo zistený skutkový stav vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu o nevytvorení podmienok irelevantná, najmä s poukazom na náležitým spôsobom objasnené zistenie správneho orgánu, podľa ktorého kontrolované motorové vozidlo malo neštandardnú nádrž, čo malo aj podľa odvolacieho súdu viesť žalobcu k podozreniu o preprave nelegálneho tovaru.

Tovar v kontrolovanom motorovom vozidle totiž nebol prepravovaný rafinovaným spôsobom, čo potvrdil sám žalobca vo výpovedi uvedenej v zápisnici zo dňa 29.11.2006 na Zamestnaneckom oddelení Colného úradu v Č. n. T., pričom vizuálnou kontrolou žalobcovi muselo byť na prvý pohľad zrejmé, že vozidlo nemá zabudovanú štandardnú nádrž výrobcom, nakoľko táto nádrž bola väčšia a vyčnievala spod nárazníka.

Je potrebné tiež zdôrazniť, že na neposkytnutie podmienok na riadny výkon služby sa žalobca odvoláva až po zistení uvedených skutočností, pričom z obsahu administratívneho spisu nevyplývalo, že by sa na nevyhovujúce podmienky odvolával, resp. nápravy sa domáhal pred zistením uvedeného porušenia služobnej prísahy, resp. služobnej povinnosti. Preto bolo možné považovať uvedenú námietku

žalobcu za účelovú.

Rovnako ani odvolacia námietka žalobcu, podľa ktorej žalovaný pri rozhodovaní o prepustení zo služobného pomeru nezohľadnil jeho predchádzajúci výkon služby neobstojí, pretože ako vyplynulo z obsahu spisu a samotného odôvodnenia rozhodnutia žalovaného, takouto okolnosťou sa zaoberal prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán, keď poukázal práve na zistenie (ktoré vyhodnotil v neprospech žalobcu), že za posledné tri mesiace pred rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu nemal žalobca žiadny výsledok v odhaľovaní nelegálneho dovozu tovaru z Ukrajiny napriek vysokej frekvencii prestupov cestujúcich a vozidiel na územie SR.

Odvolací súd v súvislosti s námietkou žalobcu, podľa ktorej žalovaný neprihliadol na jeho dobré výsledky z roku 2006, za ktoré bol aj finančne odmenený, považuje za dôležité zdôrazniť, že sa zhoduje s názorom žalovaného, že táto námietka je vzhľadom k zistenému porušeniu služobnej disciplíny právne irelevantná.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona o štátnej službe colníkov, colníkom sa rozumie fyzická osoba, ktorá je v služobnom pomere podľa tohto zákona a vykonáva štátnu službu v služobnom úrade.

Jednou z podmienok vzniku služobného pomeru colníka je zloženie služobnej prísahy. Tá obsahuje aj sľub čestnosti, statočnosti, disciplinovanosti ako aj ochrany bezpečnosti a verejného poriadku.

Od služobnej prísahy colníka sa odvíjajú jeho služobné povinnosti uvedené v ustanovení § 43 a § 44 tohto zákona. Základnou povinnosťou colníka, vychádzajúc z citovaných ustanovení, je dôsledné plnenie si svojich povinností stanovených nielen zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, ale aj služobnou prísahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených.

Zákon o štátnej službe colníkov pre colníkov však, okrem povinností, poskytuje aj práva a výhody vyplývajúce z ich služobného pomeru.

Tieto výhody sú obsiahnuté predovšetkým v desiatej časti citovaného zákona. Vychádzajúc z ich obsahu je potrebné konštatovať, že tieto výhody, oproti ostatným zamestnancom štátnej a verejnej služby, sú nadštandardné.

Nadštandardnosť týchto výhod je, na druhej strane, vyvážená aj nadštandardnosťou povinností colníkov, čo vzhľadom na ich postavenie a zodpovednosť je nevyhnutné.

Ustanovenie § 180 zákona o štátnej službe colníkov vymedzuje rozsah

spôsobov skončenia služobného pomeru colníkov.

Ustanovenie § 183 vymedzuje spôsoby skončenia služobného pomeru prepustením.

Dôvodom na skončenie služobného pomeru porušením služobných povinností zvlášť hrubým spôsobom a služobnej prísahy je len ustanovenie § 183 ods. 1 písm. d) citovaného zákona.

Ostatné ustanovenia sú z dôvodov právoplatného odsúdenia nepodmienečným trestom, resp. pre nepriaznivé hodnotenie, teda sú založené na inom skutkovom základe.

Čo je porušením služobných povinností vyplýva z ustanovenia § 43 a § 44 citovaného zákona. Bližšie povinnosti na konkrétne prípady sú uvedené v iných interných predpisoch, napríklad aj v príkaze č. 7/1998 o povinnosti vykonávania kontroly.

Žalobca so zákonom o štátnej službe colníkov, ostatnými všeobecnými záväznými predpismi, ako aj s internými príkazmi bol oboznámený.

Povinnosti colníkov je možné označiť za podrobne vymedzené a za také, ktoré nemajú len povahu všeobecného charakteru.

Zákon o štátnej službe colníkov nie je možné porovnávať s porušením pracovnej disciplíny ostatných pracovníkov, ktorých činnosť je založená na zmluvnom vzťahu a posudzuje sa podľa Zákonníka práce. Ide totiž o zákon lex specialis. Z toho pohľadu je potom nevyhnutné vychádzať striktne z jeho obsahu a úmyslu zákonodarcu.

Vyššia miera zodpovednosti colníkov je teda odzrkadlená v zákone a tomu musia zodpovedať aj vyššie možnosti postihu zo strany nadriadených orgánov.

Pre porušenie služobných povinností preto nie je nevyhnutné úmyselné konanie colníka pri plnení jeho služobných povinností, ale postačí porušenie služobnej povinnosti, ktorá nastane porušením služobnej prísahy, služobnej povinnosti a ostatných príkazov a nariadení, vychádzajúc zo zákona a interných predpisov. Pokiaľ by sa colník dopustil porušenia služobných povinností úmyselne, zakladá to skončenie služobného pomeru z dôvodov uvedených v ustanovení § 183 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Pri rozhodovaní súdov nie je možné opomenúť aj celkovú spoločenskú situáciu. Snahou spoločnosti je, najmä v štátnej službe, očistiť sa od pracovníkov,

ktorí porušujú služobné a pracovné povinnosti hrubým spôsobom. To sa, samozrejme, týka aj colníkov. U nich tým skôr, že porušovanie služobných povinností má vplyv na ekonomiku Slovenskej republiky a v neposlednej miere aj na kredit Slovenskej republiky v zahraničí, ak sa prihliada na charakter tejto práce.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov dospel k záveru, že za uvedených okolností ako z hľadiska právneho, tak aj z hľadiska spoločenských potrieb, pre konštatovanie porušenia služobnej prísahy alebo služobnej povinnosti podľa ustanovenia § 183 ods. 1 písm. d) zákona o štátnej službe colníkov, ako dôvod pre prepustenie colníka zo služobného pomeru sa nemôže vyžadovať porušenie služobných povinností takej intenzity, ktorá by bola charakterizovaná ako úmyselné konanie colníka.

Porušenia služobnej prísahy alebo služobnej povinnosti sa môže colník dopustiť aj z nedbanlivosti a nemusí ísť len o úmyselné konanie, ktoré by mohlo zakladať aj prípadnú trestnú zodpovednosť. Podľa názoru odvolacieho súdu neobstojí žalobcovo tvrdenie, že vo veci nebol dostatočne zistený skutkový stav a že nebolo preukázané, že by sa dopustil porušenia služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsobom. Skutok, pre ktorý bol žalobca prepustený zo služobného pomeru, bol dostatočne preukázaný a námietky žalobcu hodnotí súd ako skutkovo a právne bezvýznamné.

Na základe uvedeného považoval odvolací súd námietky žalobcu za nedôvodné a napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 OSP).

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca v odvolacom konaní nebol neúspešný.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 17. apríla 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová