

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. M.**, bytom B. X. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 11. októbra 2011, č. k. 19Sd/25/2011-52, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 11. októbra 2011, č. k. 19Sd/25/2011-52, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľky z 5. októbra 2011 o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. X. z 13. januára 2011 o nároku na invalidný dôchodok, vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 19Sd/25/2011. Svoje rozhodnutie odôvodnil krajský súd tým, že predmetné konanie bolo skončené, keďže krajský súd rozsudkom z 30. septembra č. k. 19Sd/25/2011-45 rozhodnutie odporkyne zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie. Podľa krajského súdu ustanoviť zástupcu z radov advokátov možno len v prípade, ak je preukázané, že je to potrebné na ochranu záujmov účastníka konania, čo vzhľadom na skončenie súdneho konania rozhodnutím, proti ktorému nie je prípustné odvolanie, nie je prípad navrhovateľky.

Uznesenie krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, v ktorom s poukázaním na dĺžku správneho konania žiada o pridelenie bezplatného právneho zástupcu na podanie žaloby proti odporkyňi pre majetkovú a nemajetkovú ujmu, ktorú jej odporkyňa spôsobila svojím konaním vo veci invalidného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 30 ods. 1 O.s.p účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Predpokladom ustanovenia advokáta účastníkovi konania je okrem splnenia podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov aj to, že ustanovenie zástupcu z radov advokáta je potrebné na ochranu záujmov tohto účastníka v súdnom konaní. Právoplatné skončenie súdneho konania, vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č. k. 19Sd/25/2011 však vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľky v danom konaní a bráni tomu, aby jej mohol byť ustanovený zástupca z radov advokátov. Z uvedeného dôvodu krajský súd správne rozhodol, keď jej žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol.

Navrhovateľka vo svojom odvolaní proti uzneseniu namietala zdĺhavosť konania na strane odporkyne a potrebu ustanovenia zástupcu z radov advokátov pre podanie žaloby o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy. Uvedené nároky si však môže uplatniť v iných (samostatných). O ustanovenie zástupcu na účely podania takej žaloby má navrhovateľka možnosť požiadať priamo Centrum právnej pomoci.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská