

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/84/2025
Identifikačné číslo spisu:	2722201675
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2722201675.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mesto Holíč, so sídlom Holíč, Bratislavská 5, IČO: 00 309 541, zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Mišekovou, so sídlom Holíč, Nám. Sv. Martina 9, proti žalovanej P. Q., narodenej R., bytom M., o vypratanie bytu, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-1C/37/2022, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 15. októbra 2024 sp. zn. 28Co/30/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. októbra 2023 č.k. SI-1C/37/2022-88 rozhodol, že žalovaná je povinná vystať sa z bytu č. X, vedeného Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres X., obec a k. ú. M., nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, vo vchode č. XX na Ulici P. a predmetný byt vypratať do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. októbra 2024 sp. zn. 28Co/30/2024 rozhodol o odvolaní žalovanej tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie (ďalej aj „dovolateľka“), ktoré osobne spísala a podpísala.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k

záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:

5. Podľa § 419 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Z podaného dovolania je zrejmé, že dovolateľka nebola pri spísaní a podaní dovolania zastúpená advokátom, ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd prvej inštancie uvedenú vadu neodstraňoval, nakoľko dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahoval poučenie o povinnosti dovolateľa byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom (č. l. 116 súdneho spisu).

11. Najvyšší súd, poukazujúc na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, konštatuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

12. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania, pretože dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, a ani nepreukázala splnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Na tomto základe dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Odmietnutie dovolania má rovnaký následok ako rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania. V dovolacom konaní vznikli žalobcovi trovy z titulu podania vyjadrenia k dovolaniu žalovanej, preto dovolací súd v súlade s § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania priznal.

15. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.