

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Bc. A. B.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Veľký Krtíš**, za účasti: **PD podielnikov v konkurze**, zastúpeného správcom konkurznej podstaty JUDr. I. B., v konaní o návrhu navrhovateľky na **obnovu konania** vo veci právoplatného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2 Sžo 35/2008 zo dňa 11. februára 2009, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24 Sp 19/2006-89 zo dňa 7. júla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24 Sp 19/2006-89 zo dňa 7. júla 2009 **m e n í** tak, že konanie o návrhu navrhovateľky na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2 Sžo 35/2008 zo dňa 11. februára 2009 **z a s t a v u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom na obnovu konania, doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 13. mája 2009, navrhovateľka napadla právoplatný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Sžo 35/2008-77 zo dňa 11. februára 2009, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24 Sp 19/2006-37 zo dňa 20. septembra 2007 v spojení s opravným uznesením č. k. 24 Sp 19/2006-50 zo dňa 10. januára 2008. Uvedeným rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. 2006/7/00300 zo dňa 25. apríla 2006, vydané v konaní podľa zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľka sa domáhala, aby súd prehodnotil svoje konanie a dospel k záveru, že krajský súd, ako aj súd odvolací, svojim rozhodnutím a postupom odňal účastníkom možnosť konať pred súdom a vec tiež nesprávne právne posúdil. Žiadala,

aby bola vec vrátená na ďalšie konanie, alebo aby súd dospel k záveru, že pôda, ktorá neoprávnene prešla v rámci ROEP pre katastrálne územie N. V. do vlastníctva PD podielnikov sa prinavracia ako spoločný obecný majetok pôvodným majiteľom urbárskych a pasienkových podielov – reštituentov združených do OZ N..

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením č. k. 24 Sp 19/2006-89 zo dňa 7. júla 2009 návrh na obnovu konania zamietol z dôvodu, že v predmetnej veci obnova konania nie je podľa § 250s Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) prípustná.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietala, že krajský súd nezohľadnil všetky skutočnosti uvedené v návrhu na obnovu konania. Odvolanie navrhovateľky je obsahovo totožné s návrhom na obnovu konania. Okrem meritórnych dôvodov, na základe ktorých navrhovateľka žiada obnovu konania, je z odvolania zrejmé, že navrhovateľka sa domáha prípustnosti povolenia obnovy odvolávajúc sa na ustanovenie § 250s v spojení s § 250j ods. 2 písm. a) a b) O.s.p. a následne na ustanovenie § 126 a § 100 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka.

K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril odporca, ktorý uviedol argumenty na podporu správnosti svojho postupu v reštitučnom konaní a žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Krajský súd v Banskej Bystrici č. k. 24 Sp 19/2006-37 zo dňa 20. septembra 2007 v spojení s opravným uznesením č. k. 24 Sp 19/2006-50 zo dňa 10. januára 2008 potvrdil rozhodnutie odporcu č. 2006/7/00300 zo dňa 25. apríla 2006, ktorým odporca navrátil navrhovateľke v podiele 1/6-iny z podielu pôvodného vlastníka vlastnícke právo k určeným nehnuteľnostiam. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Sžo 35/2008-77 zo dňa 11. februára 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. apríla 2009.

V predmetnom konaní postupoval krajský súd ako aj odvolací podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p., keďže navrhovateľka podala opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa ustanovenia § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250s ods. 1 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, okrem prípadov podľa odseku 2, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka sa domáhala obnovy konania, ktorého predmetom je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p., odvolací súd na základe citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že obnova konania v tejto veci nie je prípustná.

V posudzovanej veci aj krajský súd, rovnako ako súd odvolací, dospel k právnenému záveru, že obnova konania nie je prípustná. Odvolací súd však konštatuje, že pri rozhodovaní o podanom návrhu krajský súd aplikoval nesprávne ustanovenie procesného predpisu, keď návrh na obnovu konania zamietol, vychádzajúc pritom z ustanovenia § 234 ods. 1 a 2 O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia možno návrh na obnovu konania zamietnuť, ak je taký postup odôvodnený po posúdení podmienok prípustnosti obnovy konania ustanovených v druhej hlave štvrtej časti O.s.p., kde je upravený inštitút obnovy konania. Ustanovenia tejto hlavy však neupravujú prípustnosť či neprípustnosť obnovy konania v posudzovanej veci, a preto sa krajský súd nemohol pri rozhodovaní o podanom návrhu riadiť ustanoveniami tejto hlavy.

Vo veciach rozhodovania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov je neprípustnosť obnovy konania zakotvená v ustanovení § 250s O.s.p., ktoré má špeciálne postavenie vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam o obnove konania obsiahnutým v druhej hlave štvrtej časti O.s.p. Ak je teda neprípustnosť obnovy konania výslovne upravená v ustanoveniach piatej časti O.s.p., v posudzovanej veci nemožno skúmať podmienky prípustnosti obnovy konania podľa ustanovení druhej hlavy štvrtej časti O.s.p. a podľa týchto ustanovení ani nemožno zamietnuť návrh na obnovu konania ako neprípustný, pretože jeho neprípustnosť nevyplýva z ustanovení druhej hlavy štvrtej časti O.s.p., ale z ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p. Pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania bolo preto potrebné postupovať prednostne podľa ustanovení piatej časti O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. aplikovať ustanovenie § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého súd konanie zastaví, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal právo na ich náhradu.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 18. novembra 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová