

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Bc. M. P** narodený X., bytom D., P. č. X., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o sirotsky dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. júna 2011, č.k. 15Sd/23/2010-56, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 27. júna 2011, č.k. 15Sd/23/2010-56 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 27. júna 2011, č.k. 15Sd/23/2010-56, podľa § 250q ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. a) OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 13. októbra 2009 číslo X. v spojení s rozhodnutím z 29. decembra 2009 číslo X. v spojení s rozhodnutím z 26. februára 2010 číslo X. a s rozhodnutím z 28. decembra 2010 číslo X. a vec sa vrátil odporkyňi na ďalšie konanie. Uvedenými rozhodnutiami odporkyňa podľa § 81 ods. 6 a §112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) od 2. júla 2009 navrhovateľovi úmerne upravila výšku sirotského dôchodku z dôvodu zmeny počtu poberateľov pozostalostných dôchodkov po otcovi navrhovateľa z troch na dvoch a vykonala ďalšie zákonné zvýšenia podľa § 82 cit. zákona.

Krajský súd úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože ich náhradu neuplatnil (§ 250k ods. 1 OSP).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odporkyňa odvolanie. Namietala nesprávny právny názor súdu prvého stupňa týkajúci sa výkladu § 81 ods. 6 zákona o sociálnom poistení v súvislosti so zákonným zvýšením dávky podľa § 82 cit. zákona. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a rozhodnutia odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľ žiadal rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s ods.2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonomnom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP).

Odvolací súd pri preskúmaní rozsudku krajského súdu zistil, že odporkyňa v priebehu odvolacieho konania rozhodnutím z 20. januára 2012 číslo X., podľa § 82 zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi sirotsky dôchodok na 213,30 € mesačne od 1. januára 2012 a rozhodnutím zo 17. júla 2012 číslo X. podľa § 76 a § 112 cit. zákona zastavila navrhovateľovi výplatu sirotského dôchodku od 2. septembra 2012.

Novo vydané rozhodnutia odporkyne sa týkajú sirotského dôchodku, ktorá dôchodková dávka je predmetom preskúmania súdom, je preto povinnosťou súdu preskúmať zákonnosť aj týchto novo vydaných rozhodnutí, pretože sa týkajú nároku vyplývajúceho zo spoločného základu.

Vzhľadom na dvojinštančnosť konania, v ktorom súdy rozhodujú o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam odporkyne o zákonných nárokoch na dávky dôchodkového zabezpečenia bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutia odporkyne z 13. októbra 2009 číslo X. v spojení s rozhodnutiami z 29. decembra 2009 číslo X., z 26. februára 2010 číslo X. a z 28. decembra 2010 číslo X., ale aj ďalšie rozhodnutie z 20. januára 2012 číslo X. v spojení s rozhodnutím zo 17. júla 2012 číslo X., zo všetkých zákonom stanovených hľadísk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho dôvodu napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súčasne v novom rozhodnutí o veci rozhodne krajský súd aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 OSP)

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. septembra 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová