

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/51/2021
Identifikačné číslo spisu:	1218010269
Dátum vydania rozhodnutia:	11.05.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1218010269.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Emila Klemaníča na neverejnom zasadnutí konanom 11. mája 2022 v Bratislave, v trestnej veci obvineného V. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, o dovolaní obvineného V. F. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/101/2018, z 20. marca 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. e) Trestného poriadku dovolanie obvineného V. F. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/101/2018, z 20. marca 2018 bol obvinený V. F. uznaný za vinného zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že

v N. na N. v H. dňa 17. marca 2018 v čase okolo 12:10 h odcudzil z predajnej plochy 21 ks Milka čokolády v celkovej hodnote 21,64,-Eur, a to tak, že uvedený tovar zobral z regálov, následne si ho vložil do čiernej koženej tašky, ktorú mal so sebou a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníkom predajne, ktorému tovar dobrovoľne vydal, čím by tak poškodenej spoločnosti H., so sídlom G., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 27,64 Eur a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste, uloženou Obvodným oddelením Policajného zboru Podunajské Biskupice vo výške 30,- Eur, číslo bloku XXXXXXXX, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákon o priestupkoch č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 28. februára 2018 v N. na S. v D..

Za to bol menovanému uložený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (poznámka najvyššieho súdu: v trestnom rozkaze absentuje označenie konkrétneho odseku) podmienčne odložený so skúšobnou dobou podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podaním z 20. februára 2020, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Bratislava II 24. februára 2020 (č. l. 137 spisu) obvinený podal podnet podania dovolania, ktoré bolo následne po výzve súdu podané aj jeho ustanoveným obhajcom JUDr. Ivanom Mojžišom (č. l. 148 - 149 spisu).

V dovolaní obvinený len všeobecne uvádza, že ho podáva vo veci, sp. zn. 0T/101/2018, pričom nešpecifikoval, aké konkrétne rozhodnutie v danej veci napáda. Zároveň ani bližšie nešpecifikoval údajné pochybenia, ktoré by boli subsumovateľné pod ním uvádzaný dovolací dôvod.

Obhajca po výzve zo strany súdu len zaslal bez akéhokoľvek obsahového doplnenia, fotokópiu dovolania pôvodne spísaného obvineným s tým, aby toto bolo považované za dovolanie podané prostredníctvom obhajcu.

Prokurátor sa k predmetnému podaniu nevyjadril.

+ + +

Na základe podaného dovolania Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť ako dovolanie, ktoré ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2 Trestného poriadku.

Podľa § 374 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Podľa § 374 ods. 3 Trestného poriadku v dovolaní možno uplatňovať ako dôvod dovolania aj konanie na súde prvého stupňa, ak vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Najvyšší súd Slovenskej republiky 16. novembra 2021 vyzval ustanoveného obhajcu obvineného JUDr. Ivana Mojžiša, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy zaslal doplnenie podaného dovolania, ktoré bolo zaslané obvineným, nakoľko z dovolania, ktoré bolo zaslané obvineným V. F., nie je zrejmé, voči ktorému rozhodnutiu jeho podanie smeruje, zároveň absentuje aj odôvodnenie a špecifikácia dovolacích dôvodov. Rovnaké dovolanie v kópii bolo zaslané aj jeho ustanoveným obhajcom. Obhajca prevzal výzvu najvyššieho súdu 22. novembra 2021, avšak doteraz na ňu nereagoval.

Trestný poriadok výslovne požaduje špecifikovanie dovolacieho dôvodu jeho priradením k niektorému z dôvodov uvedených v § 371 Trestného poriadku. Absenciu tejto obligatórnej náležitosti dovolania sankcionuje, v prípade neodstránenia nedostatkov podania po postupe v zmysle § 379 ods. 1 Trestného poriadku, odmietnutím dovolania.

Obhajca obvineného neodstránil nedostatky podania. Najvyšší súd preto dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.