

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/133/2017
Identifikačné číslo spisu:	8714213755
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8714213755.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu AB 1 B. V., naposledy so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 560 07 043, proti žalovanej R. N., nar. XX. X. XXXX, bývajúcej v Y, E., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad, o zaplatenie 1 388,11 € s prísl., vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/179/2015, o dovolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad, proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/23/2016 z 8. decembra 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 12C/179/2015 - 48 z 19. októbra 2015 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1 388,11 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 13. 2. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 83 €, v splátkach po 25 € mesačne spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku; vo zvyšnej časti (týkajúcej sa uplatneného úroku z omeškania) žalobu zamietol.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil predmetný rozsudok Okresného súdu Poprad vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1 388,11 € spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným v predmetnom zaväzujúcom výroku a vo výroku o trovách konania. V odôvodnení rozsudku uviedol, že odvolacie námietky odvolateľa - prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad nemožno považovať za dôvodné, pretože aj keď v Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 25. 9. 2008 absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, z údajov obsiahnutých v zmluve je možné „nie náročným matematickým úkonom“ tento údaj zistiť. Vo vzťahu k ďalšej odvolacej námietke Okresnej prokuratúry Poprad, že nebola preukázaná vecná aktívna legitimácia žalobcu, pretože v spise absentuje zmluva o postúpení pohľadávky, ktorou bola podľa tvrdenia žalobcu na neho žalovaná pohľadávka pôvodného veriteľa - spoločnosti Home Credit Slovakia, s. r. o., postúpená, odvolací súd uviedol, že z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 10. 2014, založeného v spise (č. l. 18) vyplýva, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Home Credit Slovakia, s. r. o.) žalovanej bez zbytočného odkladu oznámil postúpenie v žalobe uplatnenej pohľadávky na

žalobcu. Na základe uvedeného oznámenia nastali voči žalovanej účinky postúpenia predmetnej pohľadávky a vznikla jej povinnosť plniť novému veriteľovi - žalobcovi.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 12. 4. 2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad (ďalej v texte aj „dovolateľ“) dovolanie, a to pre nesprávne právne posúdenie veci, ktoré odôvodnil poukazom na ust. § 421 ods. 1 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C. s. p.“). Uviedol, že odvolací súd síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval a zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Zdôraznil, že v Úverovej zmluve č. 3809169955 zo dňa 25. 9. 2008 absentujú povinné údaje uvedené v ust. § 4 ods. 2 písm. g) a i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, a to údaj o konečnej splatnosti úveru a o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto mal súd úver poskytnutý dlžníčke R. N. (žalovanej) spoločnosťou Home Credit Slovakia, s. r. o., posúdiť v zmysle ust. § 4 ods. 3, posledná veta citovaného zákona ako bezúročný a bez poplatkov. Dovolateľ ďalej namietal nesprávne právne posúdenie veci v súvislosti s interpretáciou ustanovení upravujúcich postúpenie pohľadávky - § 526 ods. 1 a § 530 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že súdy oboch inštancií sa nedostatočne zaoberali otázkou splnenia podmienok postúpenia pohľadávky vymedzených v uvedených zákonných ustanoveniach. Navrhol, aby dovolací súd dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a tiež rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. K obsahu dovolania prokurátora sa vyjadrila spoločnosť AB 2 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskyalaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 572 79 667 (ďalej len „spoločnosť AB 2 B. V.“), ktorá vo vyjadrení k dovolaniu okrem iných skutočností uviedla, že ku dňu 18. 10. 2016 došlo k zániku spoločnosti AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskyalaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 560 07 043, pričom predložila aj doklady preukazujúce túto skutočnosť. Navrhla, aby dovolací súd rozhodol v zmysle ust. § 64 C. s. p. tak, že v konaní pokračuje so spoločnosťou AB 2 B. V. Zároveň uviedla, že Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., vykonáva aj právne zastúpenie uvedenej spoločnosti ako právneho nástupcu zaniknutej spoločnosti - v žalobe označeného žalobcu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že podmienka subjektívneho oprávnenia podať dovolanie nebola v kontexte všetkých zistených skutočností v danom prípade splnená.

6. Podľa ust. § 424 C. s. p., dovolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa ust. § 426 C. s. p., prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou, alebo ak do konania vstúpil.

8. Podľa ust. § 447 písm. b) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

9. Dovolanie v predmetnej veci podal prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad, ktorý vstúpil do konania v zmysle ust. § 35 ods. 2 písm. k) O. s. p. (spor súvisí s ochranou spotrebiteľa) potom, čo vo veci rozhodol súd prvej inštancie, proti rozhodnutiu ktorého podal aj odvolanie. Z uvedeného je zrejmé, že podmienku subjektívneho oprávnenia podať dovolanie by z hľadiska citovaného ustanovenia § 426 C. s. p. bolo možné považovať za splnenú, avšak s ohľadom na skutočnosť, že prokurátor vstúpil do konania a podal dovolanie v záujme, resp. na ochranu práv žalovanej, a s prihliadnutím i na ďalšie (nižšie uvedené) skutočnosti, podmienku subjektívneho oprávnenia podať dovolanie bolo potrebné posúdiť aj v kontexte ust. § 424 C. s. p. To znamená, že bolo potrebné skúmať, či dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je napriek jeho formálnemu zneniu, vyjadrenému vo výroku potvrdzujúcom rozsudok súdu prvej inštancie, (ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu) skutočne vydané v neprospech žalovanej.

10. Z obsahu vyjadrenia spoločnosti AB 2 B. V. a predložených dokumentov k dovolaniu je zrejmé, že v žalobe označený žalobca ku dňu 18. 10. 2016, t. j. pred vydaním dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu (8. 12. 2016) zanikol. Odvolací súd, ktorý podľa obsahu spisu o tejto skutočnosti v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia nemal vedomosť, vydal rozhodnutie v prospech - v tom čase už - neexistujúceho subjektu. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v prospech neexistujúceho subjektu je fakticky nevykonateľné, teda nie je spôsobilé byť predmetom prípadného núteného výkonu, t. j. byť exekučným titulom. Nie je preto spôsobilé zasiahnuť do právneho postavenia žalovanej, aj keď formálne vyznieva v jej neprospech. Ním uložená povinnosť sa nedá vynútiť a ani dobrovoľne splniť (neexistujúci subjekt nemôže na jeho základe prisúdenú pohľadávku vymáhať a povinná nemôže na jeho základe neexistujúcemu subjektu plniť, a to či už dobrovoľne alebo v rámci núteného výkonu rozhodnutia - exekúcie). V zmysle ustanovení §§ 424 až 426 C. s. p. na podanie dovolania nie je subjektívne oprávnená strana, resp. subjekty vystupujúce na jej ochranu, ak dovolaním napadnuté rozhodnutie formálne vyznelo v neprospech tejto strany, no materiálne je voči nej nevykonateľné.

11. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie podľa ust. § 447 písm. b) C. s. p. odmietol, pretože podmienka subjektívneho oprávnenia podať dovolanie nebola v danom prípade splnená. Rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému podal v zmysle ust. § 426 C. s. p. prokurátor dovolanie, nemožno totiž vo vzájomnej spojitosti s rozhodnutím súdu prvej inštancie naprieť jeho formálnemu zneniu, z ktorého vyplýva žalovanej povinnosť plniť, považovať vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za rozhodnutie vydané v konečnom dôsledku v neprospech žalovanej.

12. O trovách dovolacieho konania dovolací súd nerozhodol, pretože náhradu trov konania nemožno priznať zaniknutému, a teda neexistujúcemu subjektu.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.