



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Kataríny Pramukovej, v právnej veci žalobcu: **1/ Ing. A.N.B., 2/ Ing. K.M.B.**, zast. Mgr. Š.L., advokátom so sídlom R.B. proti žalovanému: **S.P.B.**, IČO: X., zast. JUDr. I.P., advokátom so sídlom N., **o zaplatenie 5 974, 91 Eur (180 000 Sk) s prísl.**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. októbra 2008, č. k. 34 Cb 78/02-Sn-266, takto

**r o z h o d o l:**

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. októbra 2008, č. k. 34 Cb 78/02-266 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom na účet právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 781,38 Eur.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 30. októbra 2008, č. k. 34 Cb 78/02-266 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1/ 2 987,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 17,6% ročne od 18. júna 1998 do zaplataenia a žalobcovi 2/ 2 987,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 17,6% ročne od 18. júna až do zaplataenia a nahradiť im trovy konania vo výške 6 173,49 Eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobcovia si žalobou z 3. mája 2002 uplatnili proti žalovanému každý, aby im zaplatil po 2 987,45 Eur s prisl. V žalobe uviedli, že boli od 1. mája 1992 do 16. januára 1998 nepretržite členmi v orgánoch spoločnosti žalovaného. Žalobca 1/ vo funkcii predsedu predstavenstva a žalobca 2/ vo funkcii podpredsedu predstavenstva. Na základe rozhodnutia predstavenstva dozornej rady zo 17. júna 1998 bol členom predstavenstva a dozornej rady žalovaného rozdelený zisk formou tantiém, a to za roky 1992 až 1997.

Zo zisku boli vyplatené tantiémy v celkovej výške 450 000 Sk na základe schválenia VZ žalovaného. Predstavenstvo a dozorná rada žalovaného rozhodli, že žalobcom tantiémy vyplatené nebudú. Žalovaný nevyplatením tantiém žalobcom porušil Štatút predstavenstva akciovej spoločnosti a rozhodol v rozpore s právnymi nárokmi žalobcov.

Žalovaný vo vyjadrení navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, lebo bolo v kompetentnom orgáne spoločnosti rozhodnuté o nevyplatení tantiém žalobcom. Na tantiému nemá člen predstavenstva a dozornej rady právny nárok.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie a následne z neho vyvodil, že všetkým členom predstavenstva prislúcha za výkon ich funkcie tantiém podľa Štatútu predstavenstva akciovej spoločnosti žalovaného, ktorej výška je stanovená VZ.

Prvostupňový súd mal preukázané, že žalobcovia boli v období od 1. mája 1992 do 16. januára 1998 nepretržite členmi v orgánoch žalovaného.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že nárok žalobcov je dôvodný, vychádzajúc z toho, že síce VZ nerozhodlo o prerozdelení tantiém presne každému členovi v určitej výške, avšak rozhodlo o vyplatení tantiém v sume 450 000 Sk. Pokiaľ VZ nerozhodlo o presnej sume pre každú oprávnenú osobu, súd je názoru, že každej oprávnenej osobe v prípade,

že nepoškodila spoločnosť žalovaného, vznikol nárok na vyplatenie tantiém v rovnakej výške. Žalovaný nepreukázal súdu, že správaním žalobcov bola spoločnosť žalovaného poškodená, a preto nemajú nárok na vyplatenie tantiém.

Súd musí rešpektovať stanovy, ako aj Štatút žalovaného, podľa ktorých žalobcovia majú jednoznačne nárok na vyplatenie tantiém, lebo boli členmi predstavenstva a pochybenie pri výkone ich funkcie žalovaný súdu nepreukázal. Žalobcovia dostatočným spôsobom, ako aj listinnými dôkazmi preukázali oprávnenosť uplatnenej sumy, ba navyše preukázali, že mali nárok na tantiémy vyššie, ako si v žalobe uplatnili.

Prvostupňový súd preto považoval nárok žalobcov za oprávnený.

Žalobcovia súdu preukázali výšky úrokových sadzieb z úverov v súlade s ust. § 502 Obch. zákonníka.

Prvostupňový súd preto žalobcom priznal právo na 17,6% ročný úrok z omeškania v zmysle ust. § 369 ods. 1 a § 502 Obch. zák.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešným účastníkom, t. j. žalobcom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný v zákonom stanovenej lehote s tým, že neuviedol dôvody, pre ktoré odvolanie podal.

Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli, že k takémuto odvolaniu nemôže podať vyjadrenie.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 211 ods. 1 O.s.p. vyzval žalovaného, aby doplnil chýbajúce náležitosti odvolania.

Žalovaný písomným podaním z 8. septembra 2009 doplnil svoje odvolanie v zmysle výzvy odvolacieho súdu.

Žalobcovia sa písomne k tomuto podaniu vyjadrili a uviedli, že žalovaný neuvádza žiadne nové skutočnosti a jeho odvolanie je nedôvodné.

Navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a zaviazal žalovaného uhradiť mu trovy odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Odvolací súd konštatoval, že prvostupňový súd vykonal dostatočné dokazovanie, z ktorého vyvodil vecne a právne správne závery.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň poukazuje na odvolanie žalovaného, ktorý v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ako nedôvodné, a preto k jeho dôvodom, ktoré v dostatočnej miere preskúmal už súd prvého stupňa, nemohol prihliadnuť.

Odvolací súd preto s poukazom na ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p., a to podľa úspechu účastníkov v odvolacom konaní a priznal ich náhradu úspešným účastníkom, t. j. žalobcom vo výške 781,38 Eur za 2 úkony právnej pomoci - vyjadrenia žalobcov k odvolaniu a k doplnenému odvolaniu á 321,36 Eur, 2x 6,95 Eur režijný paušál, DPH vo výške 19%, t. j. 124,76 Eur (vyhl. č. 655/2004 Z. z. - § 10 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 2 - sadzba znížená o 20% za spoločné úkony pri zastupovaní 2 osôb, § 14 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. októbra 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.