

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Z.**, so sídlom v **Ž.**, proti žalovanému **J. J.**, s miestom podnikania v **N.**, o **zaplatenie 306 730 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 9 Cb 9/2005, o vylúčení sudcu Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10 Co 18/2008 rozhodol

### t a k t o :

Predseda senátu Krajského súdu v Žiline JUDr. Róbert Urban **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10 Co 18/2008.

### O d ô v o d n e n i e :

V priebehu odvolacieho pojednávania konaného 24. apríla 2008 vzniesol splnomocnený zástupca žalovaného JUDr. J. V. námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Róbertovi Urbanovi z dôvodu, že sú spolužiaci z vysokej školy, ktorá skutočnosť môže vzbudiť dôvodné obavy zo zaujatosti, resp. nedostatku nezaujatosti pri prejednávaní a posudzovaní veci.

Predseda senátu JUDr. Róbert Urban nespochybňoval tvrdenie právneho zástupcu žalovaného, že boli počas štúdia na vysokej škole (obdobie rokov 1986-1990) spolužiaci, ktorá skutočnosť podľa názoru namietaného sudcu sama osebe nie je vo všeobecnosti dôvodom vylúčenia sudcu. S menovaným neudržiava žiadne kontakty, subjektívne sa vo veci necíti byť zaujatý.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Podľa tohto ustanovenia predpokladom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je len jeho určitý kvalifikovaný pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, spočívajúci najmä v tom, že sudca má alebo môže mať na výsledku konania priamy alebo nepriamy záujem, alebo, že sudca je v určitom kvalifikovanom pomere k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, t.j. niektorí z účastníkov konania, resp. zástupcov je sudcovi osobou blízkou, sudca má k niektorému z účastníkov (zástupcov) kladný alebo záporný vzťah, prípadne že medzi sudcom a účastníkom (zástupcom) je vzťah určitej závislosti a pod. Len také skutočnosti, na základe ktorých možno založiť vyššie uvedený pomer sudcu k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, môžu tvoriť zákonný dôvod na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci.

Existencia takéhoto právne relevantného pomeru (vzťahu) namietaného predsedu senátu, z jeho vyjadrenia ani z obsahu spisu nevyplýva. Skutočnosť, že splnomocnený zástupca žalovaného je spolužiak menovaného sudcu nie je bez ďalšieho dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom a zákonom (Čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietáhov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom. Sudcovia majú samostatnú zodpovednosť za dodržiavanie uvedených profesionálnych povinností a len samotná okolnosť spočívajúca v obave právneho zástupcu žalovaného, že namietaný predseda senátu nerozhodne nestranne len preto, že splnomocnený zástupca a namietaný sudca boli v minulosti spolužiaci, nezakladá pri rešpektovaní profesionálnej zdatnosti namietaného predsedu senátu, bez existencie bližšieho vzťahu medzi nimi pochybnosti o jeho nezaujatosti, a teda dôvod pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. mája 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :