

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. V. Ž. K.**, bytom P., proti odporcovi: **Slovenská advokátska komora**, Kolárska 4, Bratislava, zastúpenému *JUDr. Evou Bušovou, advokátkou so sídlom Tobrucká 6, Bratislava*, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi a odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) bol uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/109/2014-9 zo dňa 04.06.2014 podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ako vecne príslušnému súdu postúpený návrh zo dňa 15.05.2014 na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t OSP. Týmto sa navrhovateľ domáhal, aby súd uznesením odporcovi uložil povinnosť rozhodnúť o jeho žiadosti o vyčiarknutie navrhovateľa zo zoznamu advokátov a doručiť mu toto rozhodnutie v lehote do jedného mesiaca.

Podanie návrhu proti nečinnosti odporcu navrhovateľ odôvodňuje tým, že žiadosťou zo dňa 07.03.2008 požiadal odporcu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) o vyčiarknutie zo zoznamu advokátov. Túto žiadosť navrhovateľ neposlal doporučené a keďže odporca tvrdil, že mu nebola doručená, doporučeným listom zo dňa 04.08.2008 poslal odporcovi kópiu predmetnej žiadosti. Navrhovateľ uviedol, že mu dosiaľ nebolo doručené rozhodnutie vo veci jeho návrhu a vyjadril pochybnosť, či tento vôbec bol predložený predsedníctvu Slovenskej advokátskej komory na rozhodnutie.

S poukazom na ustanovenie § 28 ods. 2 Organizačného poriadku Slovenskej advokátskej komory (ďalej aj „SAK“), určujúceho lehotu jedného týždňa na doručenie prijatého rozhodnutia advokátovi o jeho vyčiarknutí, navrhovateľ po siedmych rokoch od podania jeho žiadosti nevidí prekážky na prijatie rozhodnutia odporcu.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 25.09.2014 navrhol, aby najvyšší súd konanie podľa § 250t ods. 6 OSP zastavil.

Odporca potvrdil, že mu nebola doručená žiadosť navrhovateľa zo dňa 07.03.2008 o vyčiarknutie jeho osoby zo zoznamu advokátov, pričom táto skutočnosť mu bola známa až z odpovede navrhovateľa zo dňa 04.08.2008, ktorou reagoval na výzvu odporcu na zaplatenie príspevkov na činnosť SAK.

Keďže navrhovateľ nevedel preukázať zaslanie žiadosti o vyčiarknutie zo zoznamu advokátov, odporca navrhovateľa listom zo dňa 23.10.2008 požiadal o vyjadrenie, či trvá na vyčiarknutí resp. či list zo 04.08.2008 má odporca považovať za žiadosť o vyčiarknutie zo zoznamu advokátov. Na to odpovedal navrhovateľ listom zo dňa 02.11.2008, ktorý bol doručený odporcovi dňa 07.11.2008. V tomto liste navrhovateľ uviedol, že žiada o vyčiarknutie „ku dňu doručenia tohto listu“.

Na základe tejto žiadosti navrhovateľa Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory na svojom zasadnutí konanom dňa 14.11.2008 prijalo uznesenie číslo 28/14/2008 a pod bodom l/h vyčiarklo zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o advokácii JUDr. V. Ž. – K., od 7. novembra 2008.

Odporca uviedol, že oznámenie o prijatí vyššie uvedeného uznesenia bolo zaslané navrhovateľovi listom pod podacím číslom 00778881 dňa 19.12.2008, o čom odporca doložil fotokópiu podacieho hárku.

Oznámenie o tom, že navrhovateľ bol dňom 07.11.2008 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o advokácii, bolo zverejnené aj v Bulletine slovenskej advokácie číslo 1-2 2009, strana 51. V Bulletine slovenskej advokácie sa oznamovali zmeny v zozname advokátov a advokátskych koncipientov, o čom predložil odporca kópiu strán 1, 46, 47, 48, 49, 50 a 51 čísla 1-2 2009 Bulletinu slovenskej advokácie. Zároveň bolo vyčiarknutie navrhovateľa zo zoznamu advokátov zaznamenané v matrike Slovenskej advokátskej komory, v časti: Historickí advokáti.

Vzhľadom na obsah návrhu navrhovateľa považoval odporca za správne zaslať navrhovateľovi list zo dňa 23. septembra 2014, ktorým mu opakovane oznámil rozhodnutie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory, ktorým bol dňom 07. novembra 2008 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. O uvedenej skutočnosti doložil odporca fotokópiu podacieho hárku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b) OSP preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 veta prvá OSP) a v senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako

aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

Podľa § 250t ods. 1 OSP, *fyzičká osoba* alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, *môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť*. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 4 OSP súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. *Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne*.

Účelom uvedenej zákonnej úpravy je zabezpečiť ochranu práv fyzických alebo právnických osôb, ak orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný tak, že sa fyzická alebo právnická osoba môže domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy konať a rozhodnúť.

Predpokladom priznania uvedenej ochrany fyzickej alebo právnickej osobe súdom, v zmysle uvedenej právnej normy je preukázanie, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom, a to tým, že je v konaní nečinný a jeho nečinnosťou sú alebo by mohli byť práva alebo právom chránené záujmy fyzickej alebo právnickej osoby, domáhajúcej sa takejto ochrany návrhom, porušené alebo inak dotknuté (§ 250t ods. 8 OSP v spojení s § 247 ods. 1 OSP).

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáha súdnej ochrany pred tvrdenou nečinnosťou odporcu a postupu súdu podľa ustanovenia § 250t ods. 1 OSP, spočívajúcemu vo vydaní rozhodnutia, ktorým vysloví povinnosť odporcu rozhodnúť o žiadosti navrhovateľa o vyčiarknutí jeho osoby zo zoznamu advokátov.

Z obsahu administratívneho spisu odporcu najvyšší súd zistil, že Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory na svojom zasadnutí konanom dňa 14.11.2008 prijalo uznesenie číslo 28/14/2008 a pod bodom l/h vyčiarklo zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o advokácii JUDr. V. Ž. – K., od 7. novembra 2008.

Oznámenie o prijatí vyššie uvedeného uznesenia bolo zaslané navrhovateľovi listom podacím číslom 00778881 dňa 19.12.2008.

Zároveň z podkladov predložených odporcom najvyšší súd zistil, že oznámenie o tom, že navrhovateľ bol dňom 07.11.2008 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o advokácii, bolo zverejnené v Bulletine slovenskej advokácie číslo 1-2 2009, strana 51 a zároveň bolo vyčiarknutie navrhovateľa zo zoznamu advokátov zaznamenané v matrike Slovenskej advokátskej komory, v časti: Historickí advokáti.

Vzhľadom k tomu, že z obsahu administratívneho spisu odporcu vyplýva, že Predsedníctvo SAK dňa 14.11.2008 prijalo uznesenie č. 28/14/2008, ktorým pod bodom l/h vyhovel žiadosti navrhovateľa na vyčiarknutie jeho osoby zo zoznamu advokátov,

a to ku dňu 07.11.2008, nie je možné vyhovieť petitu návrhu zo dňa 15.05.2014 na začatie konania proti nečinnosti odporcu a určiť mu povinnosť rozhodnúť vo veci, o ktorej už preukázateľne rozhodol. Dôsledkom toho je skutočnosť, že navrhovateľ už v čase podania návrhu na súd nebol zapísaný v zozname advokátov.

Na základe uvedených skutočností najvyšší súd podľa § 250t ods. 4 in fine OSP návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250t ods. 5 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorého návrhu nebolo vyhovené, právo na náhradu trov konania nepriznal. Odporcovi právo na náhradu trov konania zo zákona neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 4. augusta 2015

JUDr. Jozef MILUČKÝ, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková