

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžo/145/2015
Identifikačné číslo spisu: 3513200166
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3513200166.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. P. V., bytom A. XXX, proti žalovanému: 1/ Okresný úrad Trenčín, odbor všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Trenčín, Hviezdoslavova 3, 2/ Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Trenčín, Hviezdoslavova 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SVS-OP2-2012/26441/TMC zo dňa 7. decembra 2012, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na opravu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Sžo/145/2015 zo dňa 26. januára 2017 z a m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 13S 234/2014-50 zo dňa 18. marca 2015 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. SVS-OP2-2012/26441/TMC zo dňa 07.12.2012. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe podaného opravného prostriedku žalobcu odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p., § 492 ods. 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech. Následne rozsudkom zo dňa 26. januára 2017, sp.zn. 7Sžo/145/2015 rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/234/2014-50 zo dňa 18. marca 2015 potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

II.

Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.marca 2017, ktorý súd posúdil podľa obsahu ako návrh na vydanie opravného uznesenia navrhol, aby rozhodol o nutnosti ústneho konania, čo náležite opraví v spojitosti s ust. § 225 C.s.p., keďže na strane 4 ods. 2 rozsudku píše, ...že aj bez pojednávania ústneho, mal odporca zistiť skutkový stav vo veci.....teda potrestať odporcu, čo náležite neodôvodnil.

III.

Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

Podľa ust. § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z., ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ust. § 143 S.s.p. správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že žalobcovmu návrhu na vykonanie opravy, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol o nutnosti ústneho konania (zrejme v konaní pred správnym orgánom) nie je možné vyhovieť. Po dôkladnom opätovnom oboznámení sa s obsahom rozhodnutia sp.zn. 7Sžo/145/2015 nezistil tunajší súd dôvod na to, aby vyhotovil opravné uznesenie, nakoľko rozhodnutie netrpí chybou v písaní, alebo inou zrejmovou nesprávnosťou. Okrem toho návrhom na vykonanie opravy sa nemožno domáhať samotného preskúmania zákonnosti rozhodnutia, ktoré už nadobudlo právoplatnosť, tak ako v predmetnej veci. Predmetom prieskumu na krajskom súde bolo posúdenie, či bola žalobcovi v súlade so zákonom uložená povinnosť uhradiť trovy štátu spojené s prejednaním priestupku, na čo sa zamerlal pri svojej prieskumnej činnosti i odvolací súd a svojim rozhodnutím sp.zn. 7Sžo/145/2015 potvrdil rozhodnutie Krajského súd v Trenčíne č.k. 13S/234/2014-50 zo dňa 18.03.2015, ktorý žalobu ako nedôvodnú zamietol. Jeho písomné vyhotovenie rozsudku sp.zn. 7Sžo/145/2015 bolo vydané v súlade s procesnými požiadavkami ustanovenými v ust. §§ 139 a nasl. S.s.p. a netrpí žiadnou vadou v písaní ani inou zrejmovou nesprávnosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.