

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/146/2022
Identifikačné číslo spisu:	1218203870
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1218203870.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: E. K., trvale bytom A. č. X., A. proti žalovanej: J. J. A., trvale bytom S. č. XXX/X, R., právne zastúpená advokátom JUDr. Ľubomírom Nemčekom, Čajkovského č. 5, Bratislava, o zaplatenie 900,- eur, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cpr/17/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. značka 15CoPr /1/2022 zo dňa 31. marca 2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 15CoPr/1/2022 zo dňa 31. marca 2022 odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) č. k. 61Cpr/17/2018-119 zo dňa 3. novembra 2021. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu žalobkyne zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej len „dovolateľka“), ktoré si sama spísala aj podpísala.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

5. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V prejednávanej veci dovolateľka podala dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložila plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu bola o tejto povinnosti výslovne poučená a zároveň ju prvoinštančný súd podaním zo dňa 21. júna 2022 (č. l. 249), doručeným dovolateľke dňa 24. júna 2022, poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie obhajcu Centrom právnej pomoci. Zároveň v stanovenej lehote 15 dní dovolateľka nepreukázala ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.

7. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o tejto podmienke dovolacieho konania poučený (odvolacím súdom v písomnom vyhotovení jeho uznesenia) a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok