

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/87/2016
Identifikačné číslo spisu:	7513209044
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7513209044.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Z. I., bývajúceho v J., proti žalovanej D. Y., bývajúcej v J., o nahradenie prejavu vôle žalobcu uzatvoriť kúpnu zmluvu, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 14 C 168/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. augusta 2015 sp. zn. 2 Co 506/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo 6. marca 2014 č.k. 14 C 168/2013-41 zastavil konanie po späťvzati žaloby žalobcom pred začatím konania (§ 96 ods. 1 O.s.p.), zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku a o trovách konania.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 21. augusta 2015 sp. zn. 2 Co 506/2014 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom vo výroku o zastavení konania a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

Toto uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca podaním, ktoré označil ako „odvolanie proti uzneseniu 2 Co 506/2014“. Pretože uvedené podanie nespĺňalo náležitosti dovolania, súd ho uznesením z 19. januára 2016 vyzval na odstránenie väd tohto podania, poučil ho o náležitostiach dovolania v zmysle § 241 ods. 1 a 4 O.s.p. v spojení s § 42 ods. 3 O.s.p. ako aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta prostredníctvom Centra právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Žalobca prevzal uvedenú výzvu súdu 2. februára 2016, napriek poučeniu súdu ale vady dovolania v súdom určenej lehote 10 dní neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade bol žalobca upovedomený o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Po oboznámení sa s obsahom spisu najvyšší súd konštatuje, že dovolateľ napriek výzve súdu prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov. V dôsledku toho zostal neodstránený nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.