

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	15XCdo/64/2016
Identifikačné číslo spisu:	4212219911
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Krajčovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4212219911.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/506/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. februára 2015, č. k. 6Co/504/2014 - 79, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 28. augusta 2014, č. k. 13C/506/2012 - 57 uložil žalobcovi pri aplikácii položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, rozhodnutím zo dňa 25. februára 2015, č. k. 6Co/504/2014 - 79 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Odvolací súd námietky žalobcu obsiahnuté v odvolaní nepovažoval za dôvodné. Stručnosť odôvodnenia napadnutého uznesenia týkajúceho sa poplatkovej povinnosti bola podľa odvolacieho súdu vyhovujúca požiadavke dostatočného odôvodnenia rozhodnutia v zmysle ust. § 157 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenal, že stručné odôvodnenie nie je takej intenzity, ktorá by mala za následok odňatie možnosti konať pred súdom. Postup súdu prvého stupňa spočívajúci v uložení poplatkovej povinnosti za podané odvolanie vo veci samej bol podľa názoru odvolacieho súdu správny. Právna úprava účinná do 30. 09. 2012 stanovovala oslobodenie od poplatkovej povinnosti v konaní o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Nakoľko bolo žalobcom podané odvolanie v čase, kedy už uvedené oslobodenie neplatilo, súd prvého stupňa správne aplikoval právnu úpravu platnú v čase podania odvolania. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uviedol, že postup súdu prvého stupňa, ktorým

bol odvolateľovi vyrubený súdny poplatok za odvolanie bol správny, a preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Žiadal rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť bez náhrady a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.), ktoré malo spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení jeho práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože mu súd uložil poplatkovú povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 2Cdo/295/2014, 2Cdo/310/2014, 2Cdo/331/2014, 2Cdo/350/2014, 2Cdo/552/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/353/2014, 5Cdo/390/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej žalobcom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O. s. p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O. s. p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.