

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/45/2023  
Identifikačné číslo spisu: 6122229338  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6122229338.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej spoločnosťou Remedium Legal, s. r. o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému G. R., narodenému XX. J. XXXX, C. J., S. U. XXXX/XX, zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 825,09 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 9Csp/25/2022, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d  
ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 25Up/101/2022 Okresnému súde Dunajská Streda, ako súde kauzálny príslušnému na jeho prejednanie. Postúpenie sporu Okresnému súde Dunajská Streda odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Dunajská Streda s postúpením nesúhlasil a predložil spis v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti s odôvodnením, že odpor žalovaného proti platobnému rozkazu bol podaný advokátkou JUDr. Máriou Kostolnou a nie právnym zástupcom žalovaného, a teda mal za to, že odpor mal byť odmietnutý a platobný rozkaz mal nadobudnúť právoplatnosť. Na základe uvedených skutočností mal Okresný súd Dunajská Streda za to, že kauzálny príslušným na odmietnutie odporu je Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Dunajská Streda a Okresnému súde Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k

záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale zároveň aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

12. Z obsahu predloženého súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 4. marca 2022 sp. zn. 25Up/101/2022 elektronicky odpor (č. l. 42 a nasl.) podpísaný elektronickým podpisom znejúcim na meno Mária Kostolná. Prílohou odporu bolo poverenie právnej zástupkyne žalovaného z 1. februára 2021 udelené advokátke JUDr. Márii Kostolnej podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, v nasledovnom znení: „...zastúpený týmto udeľuje oprávnenej osobe poverenie, aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke bez obmedzenia, najmä je oprávnená čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska...“ (č. l. 60). Splnomocnenie udelené žalovaným spoločnosťou JUDr. Peter Váchan, advokát, s. r. o. bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica (č. l. 67 a nasl.). Okresný súd Banská Bystrica takto podaný odpor doručil žalobkyni spolu s výzvou na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP a na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. (č. l. 69). Právny zástupca žalobkyne v zmysle výzvy súdu podaním zo dňa 17. apríla 2022 navrhol pokračovanie v konaní. Po postúpení veci Okresnému súdu Dunajská Streda tento súd nenamietal postúpenie mu veci z dôvodu jeho nepríslušnosti a vytýčil termín pojednávania na deň 31. októbra 2023. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne navrhol prešetriť skutočnosť, kto podával odpor v predmetnej veci a či nešlo o podanie odporu neoprávnenou osobou. Po vznesení námietky Okresný súd Dunajská Streda žiadosťou z 6. novembra 2023 požiadal Okresný súd Banská Bystrica o doručenie

overenia elektronického podpisu k odporu proti platobnému rozkazu, ktorú mu na základe žiadosti dňa 7. novembra 2023 odoslal. Z potvrdenia o autorizácii podania zaslaného Okresným súdom Banská Bystrica vyplýva, že bol odpor podaný žalovaným podpísaný elektronickým podpisom znejúcim na meno Mária Kostolná (č. l. 185).

13. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z.z neobsahujú výslovne zmienku o tom, ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia JUDr. Márie Kostolnej na podpísanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania v mene žalovaného, od ktorej závisí jeho ďalší postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov súvisiaci s postúpením danej veci Okresnému súdu Dunajská Streda ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to, či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovaného podľa plnej moci, resp. či bola k podpisu odporu oprávnená v mene žalovaného JUDr. Mária Kostolná.

14. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou, ako aj to, či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade, ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä, či je odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z. (obdobne postupoval NS SR vo veciach pod sp. zn. 7Ndc/54/2023, 7Ndc/5/2023).

15. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením mu sporu je dôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.