

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Nc/6/2021
Identifikačné číslo spisu:	1518206612
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1518206612.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: J. B., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom C., proti žalovanej: JUDr. Zdenka Kleimanová, sudkyňa Okresného súdu Bratislava V, so sídlom Prokofievova 12, Bratislava, o vyhlásenie rozsudku sp. zn. 15C/4/2007 zo dňa 13.9.2007 za nezákonné rozhodnutie, v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2Co/55/2019, o vylúčení sudcov senátu 2Co Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2Co/55/2019, takto

rozhodol:

Konanie o vylúčení predsedníčky senátu 2Co Krajského súdu v Bratislave, sudkyne JUDr. Michaely Královej a členiek senátu 2Co Krajského súdu v Bratislave, sudkýň JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2Co/55/2019 z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Okresnom súde Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“) pod sp. zn. 24C/47/2018 a na Krajskom súde v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) pod sp. zn. 2Co/55/2019 predložil označený krajský súd spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom proti členke senátu krajského súdu 2Co, sudkyňi JUDr. Ivane Jahnovej a žiadal vylúčiť celý senát z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 2Co/55/2019.

2. Námietku zaujatosti žalobca uplatnil písomným podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.08.2021, t. j. po tom, ako krajský súd uznesením z 26. mája 2021 č. k. 2Co/55/2019-37 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 29. júla 2019 č. k. 24C/47/2018-31. Žalobca námietku zaujatosti voči členke senátu 2Co JUDr. Ivane Jahnovej vzniesol z dôvodu, že uvedená sudkyňa, tak ako žalovaná, bola zapojená v č. k. 41C/190/2009 do série žalôb Bytového družstva Petržalka proti žalobcovi, ktorými obchádzalo právoplatný rozsudok z 31.12.2004 vo veci 14C/157/02. Žalobca ďalej namietal, že členka senátu 2Co krajského súdu, JUDr. Ivana Jahnová, bývalá sudkyňa Okresného súdu Bratislava V, taktiež vo veci 41C/190/2009 rozhodla v prospech Bytového družstva Petržalka, keď akceptovala sfaľovanú účtovnú evidenciu ako aj na prvý pohľad sfaľované podpisy J.,

ktoré nadväzovali na nezákonný rozsudok žalovanej sudkyne Kleimanovej vo veci 15C/4/2007. Z uvedeného je podľa žalobcu evidentné, že sudkyňa Jahnová má osobný záujem na neúspechu žalobcu J. a z toho dôvodu mohla ovplyvniť aj rozhodnutie senátu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 54 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj ako „CSP“) pri posudzovaní námietky zaujatosti sa najskôr zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky, za ktorých možno o tejto námietke zaujatosti konať, a dospel k záveru, že tieto podmienky splnené nie sú.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 49 ods. 1 CSP, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

7. Vychádzajúc z uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku, najmä § 49 a nasl., je potrebné zdôrazniť, že CSP osobitne neupravuje situáciu, keď strana sporu namieta zaujatosť sudcu, resp. sudcov príslušného súdu až po tom, ako tento súd o veci rozhodol. Z citovaného ustanovenia § 49 ods. 1 CSP však nesporné vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania sporu, pred vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

8. Rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom až po tom, ako odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní, by znamenalo, že by bolo dodatočne, t. j. keď vec sama už bola prejednaná a rozhodnutá odvolacím súdom, bez zákonnej úpravy vyslovené, či sudcovia, ktorí sa na rozhodnutí v spore zúčastnili, boli/neboli vylúčení. Takýto postup nie je možný, nakoľko z prejednávania a rozhodovania sporu nemožno vylúčiť sudcu, ktorý už spor prejednal a rozhodol, a ktorého procesné úkony vzhľadom na danú procesnú situáciu už neprichádzajú do úvahy.

9. V danom spore žalobca namietal zaujatosť členky senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ivany Jahnovej a žiadal o vylúčenie celého senátu 2Co krajského súdu až po tom, ako tento dňa 26. mája 2021 vec prejednal a rozhodol (uznesenie č. 1. 37 súdneho spisu). Za uvedenej procesnej situácie najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave nemá o čom konať, pretože na základe len samotnej námietky zaujatosti nemožno rozhodnúť o vylúčení sudcov namietaného senátu z už právoplatne skončeného odvolacieho konania. Vychádzajúc z okolností veci možno na takúto námietku zaujatosti hľadiť aj ako na oneskorene podanú. Váda rozhodnutia spočíva v tom, že prípadne došlo k vydaniu rozhodnutia vylúčenými sudcami, môže byť podľa povahy veci dôvodom k podaniu opravných prostriedkov.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd musel prihliadnuť na nesplnené procesné podmienky konania (§ 161 ods. 1 CSP) a mohol len konštatovať, že v danom spore ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky tohto konania, preto podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení členov senátu 2Co krajského súdu z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na tomto súde pod sp. zn. 2Co/55/2019 zastavil (rovnako najvyšší súd rozhodol napr. pod sp. zn. 1 Nc 56/2010, 1 Nc 38/2011, 1 Nc 43/2013, 2 Nc 4/2018).

11. Obdobný prístup k uvedenej problematike, t. j. že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania veci, teda pred tým, než títo sudcovia rozhodnú, zastáva aj judikatúra Najvyššieho súdu Českej republiky (porovnaj napr. uznesenie sp. zn. 7 Nd 233/2001 zo 6. septembra 2001).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.