

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **C. K.**, B. č. X., B. proti odporcovi **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny**, Vajanského nábr. 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1/soc.2006/02658, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 38/2007-28 z 28.11.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 38/2007-28 z 28.11.2008 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd zastavil konanie o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu potom, ako zistil, že smeruje proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu z 21.04.2006, voči ktorému bolo prípustné odvolanie na druhostupňový správny orgán, ktorým je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Bratislave a kde navrhovateľka opravný prostriedok nepodala. Návrh na súd podala 14.11.2006. Navrhovateľka v podaniach tvrdila, že odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podala na Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

Ako vyplýva z listu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 13.10.2006 (predložený navrhovateľkou a vedený ako č. 1. 5 súdneho spisu), navrhovateľka prevzala prvostupňové rozhodnutie 13.05.2006, odvolacia lehota uplynula 29.05.2006. Z listu vyplýva, že navrhovateľka skutočne podala odvolanie na Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, t.j. „na miestne nepríslušný správny orgán“, čím sa „vystavila zmeškaniu lehoty“. Z listu síce nevyplýva, či jej odvolanie bolo ministerstvom postúpené Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, prípadne či vecne príslušný druhostupňový správny orgán o ňom rozhodol ako o oneskorene podanom, prípadne, či sa odvolaním zaoberal v zmysle § 60 Správneho

poriadku v mimo odvolacom konaní, prípadne ako bolo s odvolaním naložené. Vzhľadom však na skutočnosti vyplývajúce z dokumentácie predloženej navrhovateľkou možno vysloviť dôvodnosť zastavenia konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z dôvodu, že buď

1. nebolo správne konanie o odvolaní navrhovateľky ukončené vydaním rozhodnutia druhostupňového správneho orgánu, a preto navrhovateľka nemôže žiadať preskúmanie prvostupňového rozhodnutia súdom, ale je dôvodné namietat' nečinnosť správneho orgánu,
2. bolo druhostupňové správne konanie ukončené vydaním rozhodnutia, potom mala navrhovateľka v zmysle poučenia súdu odstrániť vady návrhu tak, aby bolo zrejmé, v čom je rozhodnutie nezákonné; nemožno považovať za postačujúce len tvrdenie o nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia a označenie prvostupňového správneho orgánu, ako odporcu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu o zastavení konania potvrdil ako vecne správne.

Pokiaľ krajský súd nerozhodol o žiadosti navrhovateľky o oslobodení od súdnych poplatkov súčasne spojenej aj so žiadosťou o pridelenie uplatneného právneho zastúpenia, ktorú žiadosť zopakovala navrhovateľka aj v odvolacom konaní, dospel odvolací súd k záveru, že pre priznanie právneho zastúpenia neboli splnené zákonom stanovené podmienky § 30 O.s.p., pretože v štádiu súdneho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu to pre ochranu záujmov navrhovateľky nebolo potrebné. Ustanovený právny zástupca by už nemohol odstrániť dôsledky stavu, ktorý nastal v správnom konaní podaním odvolania nepríslušnému orgánu.

Odvolací súd dáva však do pozornosti odporcovi možnosť postupu podľa § 60

Správneho poriadku, pokiaľ o odvolaní (ako oneskorene podaného) nebolo doposiaľ vydané rozhodnutie.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. marca 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu