



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Baricovej a členiek senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej, v právnej veci žalobcu **M.**, so sídlom **Z.**, zastúpeného **JUDr. Martinom Fabiánom**, advokátom so sídlom v Košiciach, ul. Štúrova 20, proti žalovanému **Krajskému úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice**, so sídlom Komenského 52, Košice, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2010/00250 zo dňa 22. februára 2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/5399/2010-82 zo dňa 19. mája 2011, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/5399/2010-82 zo dňa 19. mája 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“) podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 2010/00250 zo dňa 22.02.2010, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Zároveň sa domáhal aj zrušenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu – Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice - okolie z 24.11.2009 č. 2009/02343, 2009/00863, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o udelenie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly v obci Margecany, okres Gelnica s odôvodnením, že na požadovaný typ stanice technickej kontroly typu „C“ bola správne mu orgánu doručená žiadosť inej právnickej osoby, u ktorej bolo začaté správne konanie vo veci udelenia povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly a voľná kapacita na ďalšie pracovisko stanice technickej kontroly v okrese Gelnica nie je.

Krajský súd v konaní podľa druhej hlavy, piatej časti OSP (§ 247 a nasl. OSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 250f ods. 1 OSP preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie v medziach žaloby (§ 249 ods. 1 OSP), obsah administratívneho spisu žalovaného, ako i prvostupňového správneho orgánu a dospel k názoru, že predmetná žaloba nie je dôvodná. Rozhodnutia a postup správneho orgánu v medziach žaloby boli v súlade so zákonom č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 724/2004 Z. z.“) a zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), a preto žalobu v zmysle § 250j ods. 1 OSP zamietol. Krajský súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia stotožnil s názorom žalovaného, keď dospel taktiež k záveru, že v čase rozhodovania prvostupňového správneho orgánu, ako aj žalovaného ako odvolacieho orgánu neexistovala voľná sieť v zmysle § 37 ods. 1 písm. c/ zákona č. 725/2004 Z. z. na udelenie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly v obci Margecany, okres Gelnica.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že v konaní neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonom ustanovenej lehote odvolanie domáhajúc sa jeho zmeny v podobe, že Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobe v celom rozsahu vyhovie. Žalobca dôvodil tým, že krajský súd podľa názoru žalobcu dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, a zároveň predmetnú vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že krajský súd sa podľa jeho názoru nevysporiadal s právnou argumentáciou a dôvodmi nezákonnosti žalobou napadnutých rozhodnutí, a z týchto dôvodov v plnom rozsahu poukazuje na dôvody a právne predpisy uvádzané v predmetnej žalobe. V danom prípade nie je podľa názoru žalobcu z hľadiska posúdenia zákonnosti alebo nezákonnosti napadnutých rozhodnutí rozhodujúca skutočnosť, že v inom správnom konaní bolo vydané právoplatné rozhodnutie o pridelení licencie a z týchto dôvodov mu už nemohla byť vydaná licencia, lebo neexistovala voľná kapacita, ale skutočnosť, že správny orgán mal z dôvodov podrobne uvedených v žalobe rozhodovať o žalobcom podanej žiadosti ako o žiadosti skôr podanej, a to v čase kedy bola predmetná kapacita voľná, čo je podstata napádanej nezákonnosti rozhodnutí správnych orgánov. Ďalej uviedol, že postupom správneho orgánu došlo k porušeniu zákona, ako aj zásady rovnosti pred zákonom garantovanej ústavou.

Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/5399/2010-82 zo dňa 19.05.2011 zmenil tak, že rozhodnutie Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice zo dňa 22.02.2010 č. 2010/00250 a rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice - okolie zo dňa 24.11.2009 č. 2009/02343, 2009/00863 zruší a vec vráti žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie. Súčasne si žalobca uplatnil náhradu trov celého konania.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny. Nesúhlasiac s dôvodmi, ktoré žalobca uviedol v odvolaní ani s právnym názorom žalobcu, že správny orgán mal rozhodovať o jeho žiadosti ako o žiadosti skôr podanej, zdôraznil, že žalobca dňa 30.04.2008 podal na správnom orgáne ako fyzická osoba - podnikateľ žiadosť podľa § 38 zákona č. 725/2004 Z. z. o udelenie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly typu „C“ v okrese Gelnica. Príslušný správny orgán dňa 23.05.2008 vydal rozhodnutie č. 2008/00863, ktorým žiadosť účastníka konania zamietol z dôvodu, že na požadovaný typ „C“ stanice technickej kontroly v okrese Gelnica nie je voľná kapacita siete, pretože správne orgánu bola doručená žiadosť inej právnickej osoby, u ktorej bolo začaté správne

konanie o udelenie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly v okrese Gelnice, konkrétne spoločnosti AI, s. r. o., so sídlom Gemerská 563, 049 51 Brzotín, za základe žiadosti podanej dňa 28.04.2008. Žalovaný nesúhlasil s námietkami žalobcu, že spoločnosť AI, s. r. o., bola ku dňu podania žiadosti neexistujúcim subjektom, a preto nemohla platne podať žiadosť o povolenie na zriadenie stanice technickej kontroly, keďže v čase podania žiadosti bola založená, ale ešte nevznikla. Uviedol, že žalobca účelovo poukazuje len na niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, pričom nesúhlasil s názorom žalobcu, že založená spoločnosť neexistuje, práve naopak existuje s obmedzenou právnou subjektivitou. Ďalej uviedol, že žalobca účelovo obchádza ustanovenie § 64 Obchodného zákonníka, ktorý vyslovene upravuje konanie v mene spoločnosti pred jej vznikom a v ktorom je uvedené, že založená, ešte nevzniknutá spoločnosť smie v tomto čase prevziať na seba záväzky, ktoré súvisia s jej vznikom. Ďalej žalovaný zdôraznil, že spoločnosť AI, s. r. o., ku dňu podania žiadosti bola preukázateľne založená spoločenskou zmluvou zo dňa 23.04.2008, v ktorej boli uvedené zamýšľané predmety podnikania podľa zákona č.725/2004 Z. z., v deň podania žiadosti už mala Obvodným úradom v Rožňave vydaný Živnostenský list a pridelené IČO, čím žalovaný vyvracia ďalšiu námietku žalobcu, ktorou poukazoval na ustanovenie § 38 ods. 3 písm. a/ zákona č.725/2004 Z. z. podľa ktorého žiadosť právnickej osoby o udelenie povolenia musí obsahovať obchodné meno, sídlo, mená a priezviská štatutárnych orgánov a IČO, lebo tieto údaje vyplývajú zo spoločenskej zmluvy spoločnosti AI, s. r. o.. IČO bolo spoločnosti pridelené Obvodným úradom v Rožňave dňa 24.04.2008, čo vyplýva zo živnostenského listu. Ďalej poukazoval na to, že žalobca tiež zámerne obchádza fakt, že k začatiu konania v merite veci postačuje podanie žiadosti s uvedením identifikačných údajov podľa § 38 ods. 3 písm. a/ a ďalších údajov uvedených pod písm. b/, c/, d/, e/, f/. Všetky ostatné povinne predkladané doklady tvoria prílohu žiadosti podľa ods. 4, a teda sú náležitou podania, z čoho vyplýva, že na začatie konania v predmetnej veci týkajúcej sa spoločnosti AI, s. r. o., postačovalo predloženie žiadosti s uvedením údajov v rozsahu § 38 ods. 3.

Žalovaný poukazoval i na to, že žalobca tiež obchádza skutočnosť, že povinnosťou správneho orgánu je prijať každé podanie a v zmysle § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní, v každom štádiu konania skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých vo veci možno konať a požadovať dôkaz o skutočnosti, či príslušná osoba je účastníkom konania. Tiež je povinnosťou správneho orgánu vybavovať žiadosti v poradi, v akom mu boli doručené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako

aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a 211 ods. 2 OSP) a po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Predmetom konania v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného č. 2010/00250 zo dňa 22.02.2010, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice – okolie č. 2009/02343, 2009/00863, ktorým bola žalobcovi zamietnutá žiadosť o udelenie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly typu „C“ v okrese Gelnica.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za nutné zdôrazniť, že v zmysle čl. 1 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky je Slovenská republika zvrchovaným, demokratickým a právnym štátom. Imanentnou súčasťou právneho štátu je aj správne súdnictvo.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb a opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo rušia práva a povinnosti fyzických a právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy fyzických a právnických osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 a nasl. OSP).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Základným cieľom konania v správnom súdnictve podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (v rámci ktorého bol vydaný aj napadnutý rozsudok krajského súdu) je preskúmať „zákonnosť“ rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahrádzať činnosť správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu, ale len preskúmať „zákonnosť“ ich rozhodnutí, teda to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotno - právne a procesno - právne predpisy. Inými slovami povedané, treba vziať do úvahy, že správny súd „nie je súdom skutkovým“, ale je súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, resp. v opravnom prostriedku, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§250i ods. 3 OSP).

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z. stanica technickej kontroly je pracovisko špecializované na vykonávanie technických kontrol vozidiel.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 725/2004 Z. z. stanice technickej kontroly sa členia na jednotlivé typy podľa počtu kontrolných liniek a kategórie vozidiel, na ktorých sa vykonávajú jednotlivé druhy technických kontrol. Sieť staníc technickej kontroly a ich počty podľa jednotlivých druhov technických kontrol a typov staníc technických kontrol určuje ministerstvo.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá chce prevádzkovať stanicu technickej kontroly a vykonávať technické kontroly vozidiel podľa § 48 (ďalej len „technická kontrola“), je povinná vopred písomne požiadať obvodný úrad dopravy o povolenie na zriadenie stanice technickej kontroly. Príslušným na udelenie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly je obvodný úrad dopravy, v ktorého územnom obvode bude stanica technickej kontroly zriadená.

Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. žiadosť fyzickej alebo právnickej osoby o udelenie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly musí obsahovať:

a/ identifikačné údaje o žiadateľovi, a to:

1. ak ide o fyzickú osobu, meno a priezvisko, dátum a miesto narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu cudzinca, ak ide o podnikateľa, aj obchodné meno a identifikačné číslo, ak bolo pridelené, a miesto podnikania,
2. ak ide o právnickú osobu, názov a adresu alebo obchodné meno a sídlo, identifikačné číslo (IČO), meno a priezvisko osoby alebo osôb, ktoré sú jeho štatutárnym orgánom,

b/ údaje o type stanice technickej kontroly,

c/ údaje o základom druhu technickej kontroly a kategórie vozidiel, na ktorých sa budú technické kontroly vykonávať,

d/ údaje o vlastníctve alebo nájme pozemku, pozemku so stavbou alebo o stavbe na požadovaný typ stanice technickej kontroly,

e/ údaje o finančnej spoľahlivosti,

f/ podpis žiadateľa, a ak ide o právnickú osobu, aj odtlačok pečiatky.

Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. prílohou k žiadosti podľa odseku 3 sú:

a/ výpis z listu vlastníctva nie starší ako tri mesiace a kópia katastrálnej mapy podľa odseku 3 písm. d/ alebo nájomná zmluva s úradne osvedčenými podpismi, alebo zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníctva alebo o nájme pozemku, pozemku so stavbou alebo stavby na požadovaný typ stanice technickej kontroly,

b/ stanovisko príslušného stavebného úradu k vhodnosti umiestnenia stavby stanice technickej kontroly a k jej súladu s územným plánom,

c/ doklad o finančnej spoľahlivosti na zriadenie stanice technickej kontroly,

d/ výpis z obchodného registra alebo zo živnostenského registra nie starší ako tri mesiace, ak je žiadateľ podnikateľom,

e/ výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace,

f/ čestné vyhlásenie žiadateľa, že na jeho majetok nebol vyhlásený konkurz ani nútené vyrovnanie, ak je podnikateľom.

Najvyšší súd z obsahu pripojeného administratívneho spisu zistil, že prvostupňový správny orgán žiadosť žalobcu o udelenie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly v obci Margecany, okres Gelnica zamietol s odôvodnením, že neexistuje voľná sieť podľa § 37 ods. 1 písm. c/ zákona č. 725/2004 Z. z., žalovaný ako odvolací správny orgán rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil a stotožnil sa s jeho záverom a odôvodnením. V okrese Gelnica existovalo jedno voľné miesto pracoviska stanice technickej kontroly typu „C“ a žiadosť o udelenie predmetného povolenia podala dňa 28.04.2008 spoločnosť AI, s. r. o., a následne dňa 30.04.2008 aj žalobca. Z obsahu administratívnych spisov vyplýva, že žiadosti spoločnosti AI, s. r. o., bolo vyhovené rozhodnutím správneho orgánu zo dňa 16.09.2008 č. 2008/00835. Toto rozhodnutie je právoplatné, a teda spôsobuje právne následky. Napriek tomu, že toto rozhodnutie č. 2008/00835 zo dňa 16.09.2008 bolo v rámci mimoodvolacieho konania (§ 65 ods. 1 správneho poriadku) zrušené rozhodnutím žalovaného č. 2009/00307 zo dňa 04.05.2009, na základe odvolania spoločnosti AI, s. r. o., Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky rozhodnutím č. 11780/2009/ŠDÚ/z. 29208 zo dňa 14.08.2009 zrušilo rozhodnutie žalovaného zo dňa 04.05.2009 a vrátilo mu vec na nové konanie a rozhodnutie. Žalovaný ako odvolací orgán následne dospel k názoru, že nie sú dané dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia zo dňa 16.09.2008 č. 2008/00835, ktorým Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Košice okolie udelil povolenie na zriadenie stanice technickej kontroly pre obchodnú spoločnosť AI, s. r. o., so sídlom Gemerská 563, Brzotín a túto skutočnosť oznámil účastníkovi konania listom zo dňa 13.10.2009. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným a naďalej trvajú jeho právne účinky.

Z uvedeného vyplýva, že v čase rozhodovania prvostupňového, ako aj žalovaného správneho orgánu, ktorých rozhodnutia žalobca napáda, neexistovala voľná sieť podľa § 37 ods. 1 písm. c/ zákona č. 725/2004 Z. z. na udelenie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly v obci Margecany, okres Gelnica, čo bolo rozhodujúcim dôvodom zamietnutia žiadosti žalobcu.

V priebehu celého správneho konania, ako aj v konaní pred súdom prvého stupňa žalobca namietal, že spoločnosť AI, s. r. o., v čase podania svojej žiadosti dňa 28.04.2008 ešte nevznikla, keďže zapísaná do Obchodného registra bola až 06.05.2008. V zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, obchodná spoločnosť ako právnická osoba vzniká až dňom, ku ktorému bola zapísaná do Obchodného registra a preto má žalobca za to, že v čase podania žiadosti bola neexistujúcim subjektom práva, a preto nemohla platne podať žiadosť o vydanie povolenia na zriadenie stanice technickej kontroly v zmysle § 38 zákona č. 725/2004 Z. z.. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zhodne s názorom súdu krajského, je táto námietka pre dané konanie právne irelevantná, pretože nie je v právomoci krajského súdu ani najvyššieho súdu v rámci súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia č. 2010/00250 zo dňa 22.02.2010, preskúmať aj rozhodnutie, ktorým správny orgán inému subjektu udelil povolenie na zriadenie stanice technickej kontroly (rozhodnutie č. 2008/00835 zo dňa 16.09.2008), o to viac, že toto rozhodnutie je právoplatné. Rozhodujúcou skutočnosťou je, že týmto rozhodnutím bolo udelené povolenie na zriadenie stanice technickej kontroly v okrese Gelnica inému žiadateľovi skôr ako žalobcovi, toto rozhodnutie je právoplatné, preto neexistuje ďalšia voľná kapacita pre zriadenie stanice technickej kontroly v okrese Gelnica.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdiac formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia prvostupňového orgánu ako aj žalovaného správneho orgánu súhlasne s názorom krajského súdu nezhliadol ich nezákonnosť. Najvyšší súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom krajského súdu uvedenom v napadnutom rozsudku, č. k. 6S/5399/2010-82 zo dňa 19.05.2011 (§ 219 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), považujúc námietky žalobcu vo vzťahu k preskúmvanej právnej veci za právne bezdôvodné, nespôsobilé ovplyvniť posúdenie danej veci, a preto v súlade s ustanovením § 250ja ods. 3 vety druhej OSP a § 219 ods. 1, 2 OSP s poukazom na dôvody napadnutého rozsudku krajského súdu, ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi nepriznal ich náhradu, pretože nebol v tomto konaní úspešný a žalovanému z dôvodu, že podľa zákona na ich náhradu nemá zákonný nárok.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o r o z s u d k u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .**

V Bratislave 31. mája 2012

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková