

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/139/2015
Identifikačné číslo spisu:	8050016008
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8050016008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnému C. J., bývajúcemu v C., o vymoženie 99,58 €, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. E 8050016008, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 3. októbra 2014 sp.zn. E 8050016008- 43, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenému priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom dňa 3. októbra 2014 sp.zn. E 8050016008-43 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie Krajského súdu v Bratislave vedenej pod sp.zn. EX 6495/13, E 8050016008/13.
2. Proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie povinný (ďalej aj „dovolateľ“), označil ho ako nezákonné a žiadal, aby dovolací súd exekúciu zastavil.
3. Oprávnená ani súdny exekútor sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.
5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP právne účinky dovolania povinného, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, ostali zachované. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak

nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Preto posudzoval dovolací súd splnenie podmienok dovolacieho konania podľa ustanovení § 161 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP a § 419 CSP.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, ako aj jemu obsahom zodpovedajúceho doterajšieho ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p., účinného v čase rozhodovania krajského súdu a podania dovolania, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t.j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

7. V danom prípade však dovolanie povinného smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval nie ako súd odvolací, ale ako súd prvej inštancie určený zákonom na správu a vymáhanie súdnych pohľadávok podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok. Dovolaním oprávneného je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP a nebolo ním ani podľa doterajších ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na prejednanie a rozhodnutie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiam Krajského súdu v Bratislave, Justičnej pokladnice, vydaným vo veciach správy a vymáhania súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z.z.

9. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní oprávneného bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods.2 CSP v spojení s § 438 ods.1 CSP).

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.