

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. B.**, t.č. prechodne
Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**,
Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky
proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23.septembra 2009, č.k.19Sd/104/2009-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 23. septembra
2009, č.k.19Sd/104/2009-10, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie a vyslovil, že žiadny
z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka sa opravným prostriedkom
(návrhom na začatie konania) domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X..
S poukazom na vyjadrenie navrhovateľky u posudkového lekára 3. septembra 2009 i podanie
navrhovateľky z toho istého dňa, ktoré krajský súd posúdil ako späťvzatie návrhu, krajský súd
podľa § 250h ods. 2 OSP konanie zastavil.

Uznesenie napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Uviedla, že konanie
adresované krajskému súdu stiahla na posudkovej komisii, konajúc v zlom psychickom stave.

Jej zdravotný stav je nepriaznivý a prišla kvôli nemu o zamestnanie. Žiada o nové prehodnotenie zdravotného stavu.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu je treba vyhovieť.

Zo zápisnice pobočky Sociálnej poisťovne Levice o posudzovaní miery poklesu schopnosti navrhovateľky z 3. septembra 2009 vyplýva, že navrhovateľka po oboznámení s výsledkom konania svojím podpisom potvrdila, že „sťahujem svoj opravný prostriedok späť, nežiadam o zahájenie konania o opravnom prostriedku. Týmto žiadam, aby Krajský súd v Nitre ukončil prípad v mojej neprítomnosti“.

Zápisnica z 3. septembra 2009 bola krajskému súdu predložená súčasne s podaním, datovaným 3. septembra 2009 a adresovaným krajskému súdu, označeným ako späťvzatie opravného prostriedku. V podaní navrhovateľka uviedla, že berie späť svoj opravný prostriedok, netrvá na zahájení konania o opravnom prostriedku a žiada, aby krajský súd ukončil jej prípad v jej neprítomnosti.

Zo súdneho spisu je zrejmé, že späťvzatie opravného prostriedku bolo krajskému súdu predložené pobočkou Sociálnej poisťovne.

Späťvzatie návrhu je dispozičným úkonom navrhovateľa, ktorým voči súdu prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní a smeruje k zastaveniu takého konania. So späťvzatím návrhu na začatie konania zákon spája následok, ktorým je zastavenie konania. Vzhľadom na dôsledky, ktoré späťvzatie návrhu prináša, musí byť taký prejav vôle urobený jednoznačne, slobodne a nesmie vyvolávať pochybnosti o tom, čo ním konajúci sleduje.

Odvolací súd dospel k záveru, že z obsahu „späťvzatia“ nie je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že navrhovateľka skutočne chcela vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, ktoré je predmetom preskúmania, teda rozhodnutia číslo X. z 27.mája 2009, ktoré v späťvzati neoznačila. Vzhľadom na uvedenú nejednoznačnosť

odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30.novembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová