

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Mgr. J. P.**, *zastúpenej advokátom Mgr. P. H.*, proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, (predtým Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky), o preskúmanie zákonnosti Personálneho rozkazu ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií č. 4 zo dňa 26. januára 2009, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/49/2009-22 zo dňa 23. apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/49/2009-22 zo dňa 23. apríla 2010 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti Personálneho rozkazu Ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií č. 4 zo dňa 26. januára 2009, ktorým bola odvolaná dňom 1. februára 2009 z funkcie zástupkyne riaditeľa a vedúcej oddelenia trestnoprávneho konania odboru ŽP Bratislava, oblastnej správy ŽP Trnava. Žaloba bola doručená Krajskému súdu v Bratislave dňa 25. marca 2009.

Ako uviedol krajský súd, žalobkyňa sa domáhala postupu podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam správnych orgánov. V danom prípade žalobkyňa podala žalobu voči prvostupňovému rozhodnutiu pred tým, ako vyčerpala riadne opravné prostriedky. Obsahom podanej žaloby sú námietky, ktoré smerujú voči prvostupňovému rozhodnutiu, s ktorými je povinný sa vysporiadať odvolací správny orgán.

Z obsahu administratívneho spisu krajský súd zistil, že prvostupňový správny orgán nesprávne poučil žalobkyňu o možnosti podať opravný prostriedok. Napriek nesprávnemu poučeniu žalobkyňa opravný prostriedok podala a správny orgán o jej rozklade riadne rozhodol vydaním rozhodnutia č. 56/2009 zo dňa 31. marca 2009, t.j. po podaní žaloby.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia poukázal na znenie ustanovenia § 250b ods. 1 OSP a § 250d ods. 3 OSP a s prihliadnutím na ustanovenie § 104 ods.1 OSP dospel k záveru, že je potrebné konanie zastaviť z dôvodu, že žaloba smeruje proti prvostupňovému, t.j. neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu, ktoré je vylúčené zo súdneho prieskumu, čo predstavuje takú prekážku konania, ktorú nie je možné odstrániť.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods.1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu a žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože podľa jej názoru súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, z nesprávneho posúdenia dôkaznej situácie, na základe čoho došlo k predčasnému nesprávnemu rozhodnutiu.

Poukázala na to, že prvostupňový súd dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť z dôvodu, že žaloba smeruje proti prvostupňovému, t.j. neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu, ktoré je vylúčené zo súdneho prieskumu. Žalobkyňa sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia Personálneho rozkazu ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií SR č. 4 zo dňa 26. januára 2009, ktoré bolo síce prvostupňové rozhodnutie,

avšak konečné – právoplatné, nakoľko proti tomuto rozhodnutiu nebolo možné podať rozklad, čo vyplývalo i z poučenia tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol v odvolacom konaní jednomyselne.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ustanovenia § 247 ods.1 až 3 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodovaní správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa ustanovenia § 250d ods.3 OSP, súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§250h ods.2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa ustanovenia § 246c veta prvá OSP platí, že pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods.1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V danom prípade navrhovateľka žiadala preskúmať prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu. Je jednoznačne zrejmé, že správny orgán nesprávne poučil žalobkyňu o tom, že proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať rozklad (§244 zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov), avšak ako vyplýva z administratívneho spisu žalobkyňa rozklad proti tomuto personálnemu rozkazu podala, o ktorom následne rozhodol minister dopravy, pôšt a telekomunikácií rozhodnutím č. 56/2009 zo dňa 31.marca 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.apríla 2009. V uvedenom rozhodnutí žalobkyňu poučil, že toto rozhodnutie je podľa § 244 zákona č. 73/1998 Z.z. konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Nakoľko súd pri rozhodovaní je viazaný petitom, t.j. tým čo žalobkyňa žiadala preskúmať, musel súd konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP pre nedostatok podmienky konania.

Správne preto rozhodol krajský súd, keď konanie zastavil.

Napriek nesprávnemu poručeniu v personálnom rozkaze odvolací súd musel napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť podľa ustanovenia § 219 ods.1, 2 OSP.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 OSP a s § 142 ods.1 OSP. Žalobkyňa bola v konaní neúspešná, preto jej súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovaný nemá zo zákona nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. mája 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová