

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. K.K.** bytom G.G.V.G., R.R. ako právna nástupkyňa neb. Š., bytom G.G.V.G., R.R. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2010, č. k. 21Sd/50/2010-30, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2010, č. k. 21 Sd/50/2010-30, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 24. novembra 2010, č. k. 21Sd/50/2010-30, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo 17. februára 2010, číslo X., pretože navrhovateľka na pojednávaní 24. novembra 2010 vzala opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu odporkyne späť a žiadala konanie zastaviť.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka odvolanie a domáhala sa, aby zmena miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšená na 80 % platila od 28. januára 2010, kedy bola vydaná Lekárska správa o priznaní invalidity jej manžela a nie od 13. júla 2010, ako to stanovila odporkyňa.

Odporkyňa žiadala uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka osobne, ústne do zápisnice na pojednávaní 24. novembra 2010 vyhlásila, že opravný prostriedok berie späť a navrhuje konanie zastaviť. Prejav vôle o späťvzatie opravného prostriedku bol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, preto ním zanikli podmienky konania a súd musel ďalšie konanie vo veci zastaviť. Poverená zástupkyňa odporkyne námietky k späťvzatiu nemala.

Ak vezme účastník súdneho konania svoj návrh na začatie konania späť (v danom prípade opravný prostriedok - odvolanie proti rozhodnutiu odporkyne), ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo vo veci samej. Späťvzatie návrhu nemožno odvolať.

Po preskúmaní spisového materiálu a posúdení vyjadrení účastníkov odvolací súd zistil, že navrhovateľka vzala návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne účinne späť, a preto krajský súd nepochybil, keď konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu navrhovateľky nevyhovел a rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnej odporkyni žiadne trovy nevznikli a navrhovateľka nárok na náhradu trov konania nemá.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave 9. júna 2011

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová