

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., a.s. B.**, IČO: X (predtým JUDr. V.Á., správca konkurznej podstaty úpadcu P. š.p. v konkurze, R.), zast. JUDr. P.B., I.P, adresa neznáma, proti žalovanému: **T, spol. s r.o., M.**, o zaplatenie 42 900 Sk na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 35 Cb 1300/93-17 zo dňa 22. mája 1995 takto

**r o z h o d o l :**

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 35 Cb 1300/93-17 zo dňa 22. mája 1995 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd ako súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi 42 900 Sk, ďalej trovy konania 1 716 Sk súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 1 520 Sk. V dôvodoch svojho rozsudku uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že predmetom sporu je zaplatenie dodávky 1 ks telefaxu Toshiba a 1 ks kartónu papiera v celkovej sume 42 900 Sk. Vzhľadom k odporcom podanému odporu proti vydanému platobnému rozkazu 7 Rob 9367/91 zo dňa 29.3.1993 kde odporca uviedol, že dňa 30.9.1992 navrhoval vzájomné vysporiadanie záväzkov, súd zrušil vydaný platobný rozkaz a pokračoval v konaní. Na základe predložených dokladov a to objednávky bez čísla zo dňa 25.2.1991, výdajky s podpisom prevzatia tovaru odporcom dňa 25.2.1991, faktúry č. 220 000 60 zo dňa 6.3.1991 súd dospel k záveru, že nárok v sume 42 900 Sk je preukázaný a oprávnený v uplatnenej sume, a preto zaviazal odporcu k úhrade sumy 42 900 Sk. Výrok o trovách konania oprel o ustanovenie § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Uviedol, že v čase po vydaní platobného rozkazu došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zmluvou zo dňa 24.9.1993

z pôvodného navrhovateľa na postupníka: V. a.s. pobočka B. – R., čím pôvodný navrhovateľ stratil vecnú legitimitáciu. Ako dôkaz predložil zmluvu o postúpení pohľadávok. Navrhol, aby súd akceptoval právneho nástupcu ako účastníka konania namiesto pôvodného žalobcu. Uviedol tiež, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia bol už na majetok pôvodného žalobcu vyhlásený konkurz a to uznesením Mestského súdu v Bratislave č.k. 38 K 42/94-70 dňa 2.12.1994. Navrhol preto, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť vymáhanú sumu na účet V, a.s. pobočka B. – R. a trovy konania na účet právneho zástupcu. Nový veriteľ so zámenou súhlasil. Najvyšší súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. e/ OSP a keďže sa cestou prvostupňového súdu nepodarilo odstrániť chyby v písaní napadnutého rozsudku (nesprávne označenie žalovaného, nesprávny dátum dňa, kedy bol rozsudok vydaný), ani ďalšie chyby procesného charakteru, odvolací súd na základe návrhu žalobcu a postupníka samostatným uznesením pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu a následne napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a podľa odseku 3 tohto ustanovenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu bolo pôvodným žalobcom uplatnené právo na zaplatenie sumy 42 900 Sk s prísl. V čase, keď súd o uplatnenom práve rozhodoval bol už na žalobcu vyhlásený konkurz. Jedným z účinkov vyhláseného konkurzu je prerušenie konania, ktorého úpravu obsahuje ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. v platnom znení. Nebolo preto možné pokračovať v prerušenom konaní a súd ani nemohol rozhodnúť o nároku žalobcu bez toho, aby vyzval správcu konkurznej podstaty, či navrhuje, aby sa v konaní pokračovalo. Správca takýto návrh nedal. Uviedol, že predmetná pohľadávka bola postúpená na V. a navrhol, aby súd pokračoval v konaní s postupníkom. Súhlas postupníka je súčasťou plnej moci, ktorú V., a.s. udelila komerčnému právnikovi JUDr. P.B., ktorý zastupoval aj pôvodného žalobcu. Plnomocenstvo bolo udelené pre celé konanie, odvolaciemu súdu sa však napriek viacerým adresám v spise založeným a ani došetrením nepodarilo na jeho adresu žiadnu písomnosť doručiť. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v novom rozhodnutí o veci samej.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

**JUDr. Margita Fridová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**