

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **JUDr. J. G.**, bývajúcemu v B., za účasti vedľajšieho účastníka K. – P. a.s., V., Š., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 18 C 192/2005, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 Co 162/08 rozhodol

### t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave JUDr. Martin Murgaš, JUDr. Juraj Mateja a JUDr. Milan Chalupka **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 Co 162/08.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 6 Co 162/08 vzniesol žalobca námietku zaujatosti proti sudcom senátu označeného súdu, ktorú zdôvodnil tým, že tento senát niekoľkokrát rozhodoval v jeho právnych veciach a vždy boli porušené jeho základné ľudské práva, ako aj právo na spravodlivé súdne konanie a právo na účinný opravný prostriedok. Žiadal, aby sudcovia tohto senátu boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania označenej veci.

Namietaní sudcovia sa k vznesenej námietke vyjadrili tak, že vo veci sa necítia byť zaujatí, účastníkov konania nepoznajú a ani právneho zástupcu žalovaného. Tvrdenie žalobcu, že rozhodnutiami senátu 6 Co boli porušené jeho základné ľudské práva je iba jeho subjektívnym dojmom.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Podľa tohto ustanovenia predpokladom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je len jeho určitý kvalifikovaný pomer k veci, k účastníkom konania, alebo k ich zástupcom, spočívajúci najmä v tom, že sudca má alebo môže mať na výsledku konania priamy alebo nepriamy záujem, alebo že sudca je v určitom kvalifikovanom pomere k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, t.j. niektorý z účastníkov konania, resp. zástupcov je sudcovi osobou blízkou, sudca má k niektorému z účastníkov (zástupcov) kladný alebo záporný vzťah, prípadne, že medzi sudcom a účastníkom (zástupcom) je vzťah určitej závislosti a pod. Len také skutočnosti, na základe ktorých možno založiť vyššie uvedený pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom môže tvoriť zákonný dôvod na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci.

Existencia takejto okolnosti nebola v danej veci u sudcov senátu krajského súdu zistená. V ich prípade nebola zistená žiadna z okolností, ktorá by ich v zmysle uvedeného vylučovala z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak a spochybňovali pravdivosť vyjadrenia namietaných sudcov k vznesenej námietke zaujatosti, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nie sú dané dôvody, ktoré by ich vylučovali z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Skutočnosť, že sudcovia označeného senátu rozhodovali inú právnu vec žalobcu, prípadne že súd nekoná podľa predstáv účastníka, sama osebe nevytvára pochybnosti o nezaujatosti sudcu a objektívne nie je bez ďalšieho spôsobilá tieto pochybnosti vyvolať. Subjektívne hodnotenie správnosti rozhodovania súdu, prípadne jeho postupu účastníkom konania, nepodložené objektívne existujúcimi skutočnosťami, významnými z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., nepostačuje na vylúčenie namietaných sudcov z prejednávania a rozhodovania veci.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O.s.p. nevyhovел návrhu žalobcu na vylúčenie sudcov senátu 6 Co z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 6 Co 162/08.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. mája 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová