

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P**, so sídlom P, IČO: X, zast. JUDr. L, advokátom, Advokátska kancelária, H, proti žalovanému: **J**, M zast. ustanoveným zástupcom pre dovolacie konanie Mgr. Z, advokátom, Advokátska kancelária, V, IČO: X o zaplatenie sumy 97 709,20 Sk s prísl., na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 2004 č. k. 3 Cob 11/04 – 122 (vec Okresného súdu Košice II sp. zn. 35 Cb 1082/00), takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky

1. dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 2004 č. k. 3 Cob 11/04 – 122 **o d m i e t a**,
2. dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31.januára 2007 č. k. 2 Cob 6/2007 – 171 **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom (3 Cob 11/04 – 122) odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II z 24.4.2003 č. k. 35 Cb 1082/00 – 72 vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 97 709,20 Sk a zmenil tú časť výroku, v ktorej prvostupňový súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 106 991,60 Sk tak, že žalobu zamietol. Ani jednému z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Ďalším uznesením z 31.1.1997 č.k. 2 Cob 6/2007 – 171 (tiež zo strany žalovaného napadnutým dovolaním) odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II z 3.5.2005 č. k. 35 Cb 1082/2000 – 161, ktorým prvostupňový súd nepriznal

žalovanému na návrh oslobodenie od súdnych poplatkov a na požiadanie mu neustanovil právneho zástupcu z radov advokátov.

Proti potvrdzujúcej časti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Pre procesné nedostatky tohto dovolania, prvostupňový súd nemohol vec postúpiť dovolaciemu súdu a tieto nedostatky sa pokúsil odstrániť. Vyriešil to tým, že pre dovolacie konanie priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil mu na zastupovanie advokáta.

Potvrdzujúce uznesenie, ktorým prvostupňový súd nepriznal žalovanému na jeho návrh (žiadosť) oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovil mu bezplatného advokáta a ktoré rozhodnutie odvolací súd potvrdil a odôvodnil ho tým, že u žalovaného neboli podmienky pre postup podľa § 138 ods. 1 OSP, pričom ho ešte podrobnejšie odôvodnil. Aj proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1/ OSP) predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutí odvolacieho súdu skúmal, či sú splnené pre to podmienky konania (§ 103 v spojení s § 211 OSP), či v danej veci napadnuté rozhodnutie môže preskúmať.

Napadnutý rozsudok aj unesenie odvolacieho súdu sú potvrdzujúcimi rozhodnutiami a ani v jednom z nich nevyslovil vo výroku že proti rozsudku dovolanie prípúšťa, pretože ide o vec po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3, § 239 ods. 2 písm. a/ OSP).

Podľa § 236 ods. 1 OSP, dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon prípúšťa.

Podľa § 237 OSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

V súdnej veci ani jeden dôvod prípustnosti dovolania zistený nebol a to ani podľa ustanovenia § 238 resp. 239 OSP.

Pre poučenie žalovaného ohľadne uznesenia o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov a neustanoveniu bezplatného zástupcu z radov advokátov k výstižným dôvodom odvolacieho súdu dovolací súd dodáva, že podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka „Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku“. Ak tento účel nevie dosiahnuť, potom ťažko posúdiť na aký účel podniká. Žalovaný je pritom podnikateľom. Už táto okolnosť nedáva podklad na oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca má vedomosť ako si zabezpečiť prechodný nedostatok finančných prostriedkov a ak je tento trvalý, nemá čo v podnikateľskej sfére pôsobiť. Nemôže ho riešiť úľavami na daniach či poplatkoch. Pokiaľ je v súdnom konaní úspešný, jeho náklady mu súd prizná vo forme náhrady trov konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 OSP dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

S poukazom na citované ustanovenia dovolací súd obe dovolania žalovaného odmietol.

Pre úspešné bránenie práva nebolo potrebné vynaložiť v dovolacom konaní zo strany žalobcu náklady, preto žalovanému nebola priznaná ich náhrada.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu