

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8SŽi/21/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012202107
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2014
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012202107.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Ústavný súd Slovenskej republiky, Hlavná 110, Košice, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného sp. zn. Spr 758/2012. Inf 62/2012 zo dňa 26. júla 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/88/2012 - 17 zo dňa 19. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/88/2012 - 17 zo dňa 19. júla 2013, p o t v r d z u j e .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6S/88/2012 - 17 zo dňa 19. júla 2013, zastavil konanie o žalobe na zrušenie rozhodnutia žalovaného sp. zn. Spr 758/2012. Inf 62/2012 zo dňa 26. júla 2012, pre oneskorené podanie žaloby a pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Žalobca sa včas podaným odvolaním domáhal zrušenia zastavujúceho uznesenia a pokračovania v konaní, namietal, že nie je povinný zaplatiť súdny poplatok, a že pri doručovaní správneho rozhodnutia došlo k vadám.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Žalobou doručanou osobne Krajskému súdu v Bratislave 9. októbra 2012 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. Spr 758/2012. Inf

62/2012 zo dňa 26. júla 2012.

Zo súdnych spisov vyplýva, že podanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/88/2012 je totožné ako podanie, vedené na tom istom súde pod sp. zn. 6S/61/2012. V oboch podaniach sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia sp. zn. Spr 758/2012. Inf 62/2012 zo dňa 26. júla 2012, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že 3267 odvolaní obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĽ, s. r. o. zamietla a potvrdzuje rozhodnutie Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. júla 2012 číslo Spr. 758/2012, Inf 62/2012. Rozdielnosť v obsahu podaní spočíva len v tom, že žalobca v žalobe uvádza len jedno číslo konania, vedené na ústavnom súde ako čiastkovú skutočnosť, o ktorej žiadal sprístupniť informáciu, a ktorá bola predmetom preskúmaného rozhodnutia žalovaného. Žalobca sa teda žalobou domáhal čiastkového preskúmania toho istého výroku rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, hoci jeho výrok rozdeliť nemožno.

V konaní, ktoré možno začať len na návrh, je predmet konania určený obsahom návrhu (žalobného petitu). V oboch žalobách žalobca žiadal zrušiť rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 26. júla 2012, číslo Spr 758/2012, Inf 62/2012, ako aj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. júla 2012, číslo Spr 758/2012, Inf 62/2012 a vec vrátiť na ďalšie konanie. Žiadal tiež priznať náhradu trov konania.

V oboch konaniach (vedených Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 6S/88/2012 a sp. zn. 6S/61/2012) ide teda o totožné veci, pretože v nich vystupujú rovnakí účastníci a v oboch konaniach je predmetom súdneho preskúmania jedno rozhodnutie žalovaného.

Konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/61/2012 bolo právoplatne skončené. Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7SŽi/15/2013, zistil, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2013, č. k. 6S 61/2012-12, ktoré bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. júla 2013, sp. zn. 2SŽi/7/2013 nadobudlo právoplatnosť 15. augusta 2013.

Ak je povinnosťou súdu kedykoľvek za konania skúmať podmienky, za ktorých môže konať vo veci, potom bolo preukázané, že v rovnakej veci bolo konanie právoplatne skončené, a preto sa už nemôže o uvedenej veci znova konať a konanie musí byť zastavené.

V preskúmanej veci boli teda dané podmienky, odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Táto prekážka konania je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie každého ďalšieho súdneho konania.

V spornej veci preto musel súd zastaviť konanie, vedené na krajskom súde pod sp. zn. 6S/88/2012, lebo v uvedenej veci bolo už právoplatne rozhodnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení v § 246c ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené a existenciu iného zákonného dôvodu pre priznanie náhrady trov konania nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.