

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **T., s.r.o., K.B.**, IČO: X., **o uložení poriadkovej pokuty správcovi konkurznej podstaty**, na odvolanie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. T., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. februára 2009, č.k. 2K 89/02-227, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. februára 2009, č.k. 2K 89/02-227 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. T., so sídlom C.B. I poriadkovú pokutu vo výške 820 eur. Poriadkovú pokutu mu uložil zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 13.11.2007 bol správca konkurznej podstaty súdom vyzvaný na predloženie písomnej správy o stave konkurzného konania v lehote 15 dní. Túto lehotu správca konkurznej podstaty nedodržel a dňa 6.5.2008 bol správca opatrením vyzvaný, pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty, na predloženie písomnej správy o súčasnom stave konkurzného konania v lehote 20 dní. Ani túto lehotu správca nedodržel.

V zmysle § 8 ods. 4 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, môže mu súd uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 66e Zákona o konkurze a vyrovnaní sa na konkurz primerane používajú ust. zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak Zákon o konkurze a vyrovnaní neustanovuje inak.

Podľa § 53 ods. 1 O.s.p. tomu, kto hrubo sťažuje postup konania najmä tým, že sa neustanoví na súd, alebo neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, môže súd uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640 eur.

Nakoľko správca týmto svojím konaním, resp. nekonaním sťažil postup konania, nedodrжал stanovené lehoty na predloženie správy o stave konkurzného konania a konečnej správy a tým spôsobil neodôvodnené prieťahy v konaní, súd preto podľa § 8 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní v spojení s § 53 ods. 1 O.s.p. rozhodol o uložení poriadkovej pokuty. Súd tiež uviedol, že udelením pokuty nezaniká povinnosť správcu plniť si svoje povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. T. podaním zo dňa 5.3.2009.

V odvolaní uviedol, že v kritickom čase, keď bolo potrebné vyhotoviť a predložiť požadovanú správu, z vážnych rodinných dôvodov k tejto činnosti nemohol pristúpiť, keďže mu v krátkom čase po sebe zomreli obaja rodičia. Z dôvodu zabezpečenia všetkých náležitostí spojených s týmto úmrtím nedošlo k vyhotoveniu správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahupisu je zrejmé, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8.11.2004 pod č.k. 2K 89/02-130 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu T., IČO: X.. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. T., AK, C.B..

Vzhľadom na to, že správca konkurznej podstaty nedodrжал zákonom stanovenú lehotu, ani lehotu predĺženú súdom, Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.2.2007 pod č.k. 2K 89/02-209 uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. T. poriadkovú pokutu vo výške 25 000,-- Sk. Najvyšší súd Slovenskej republiky toto uznesenie svojím rozhodnutím zo dňa 27.4.2007 pod č.k. 6 Obo 81/2007 potvrdil.

Výzvou zo dňa 13.11.2007 Krajský súd v Bratislave vyzval správcu konkurznej podstaty na predloženie konečnej správy o speňažovaní a odmene do 15 dní od doručenia výzvy. Vo výzve súčasne správcu upozornil, že lehotu na podanie konečnej správy bola súdom predĺžená najneskôr do 31.10.2006, potom do 31.12.2006. Nedodržanie tejto lehoty správca nezdôvodnil a ani nepožiadal o ďalšie predĺženie napriek tomu, že za nečinnosť bola správcovi uložená poriadková pokuta. Súd vo výzve tiež uviedol, že v prípade, že správca nesplní túto povinnosť, uloží mu poriadkovú pokutu vo výške

25 000,-- Sk, prípadne využije možnosť postupovať podľa § 8 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní a odvolá ho z funkcie. Výzva bola doručená správcovi dňa 23.11.2007.

Podaním zo dňa 10.12.2007 správca konkurznej podstaty požiadal krajský súd o predĺženie lehoty na predloženie konečnej správy do 31.12.2007 vzhľadom na vážnejšie zdravotné problémy, ktoré si na odporúčanie lekára vyžadujú kľudový režim a medikamentóznou liečbu.

Opatrením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.5.2008 pod č.k. 2 K 89/02-224 Krajský súd v Bratislave uložil správcovi, aby v lehote 20 dní predložil súdu správu o priebehu konkurzného konania o doterajšej činnosti v zmysle výzvy súdu zo dňa 13.11.2007 pod poriadkovou pokutou v sume 25 000,-- Sk. Opatrenie bolo správcovi doručené dňa 28.5.2008. Povinnosť uloženú v opatrení správca nesplnil a ani neoznámil súdu, prečo si povinnosti v zmysle Zákona o konkurze a vyrovnaní neplní.

Podľa ust. § 14 ods. 9 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov, správca je povinný predložiť súdu konečnú správu do 18 mesiacov od vyhlásenia konkurzu, ak súd v rozhodnutí o vyhlásení konkurzu neurčí inú primeranú lehotu. Tieto lehoty môže súd predĺžiť vzhľadom na okolnosti prípadu.

Podľa ust. § 8 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, môže mu súd uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 66e ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní, na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O.s.p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa ods. 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640 eur (§ 53 ods. 2 O.s.p.).

Poriadkové pokuty pripadajú štátu (§ 53 ods. 3 O.s.p.).

Uloženú poriadkovú pokutu môže súd dodatočne, a to i po skončení konania odpustiť, ak to odôvodňuje neskoršie správanie sa toho, komu bola uložená, alebo ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa; to neplatí, ak už bola poriadková pokuta zaplatená (§ 53 ods. 4 O.s.p.).

V danom prípade správca konkurznej podstaty hrubo sťažuje postup konkurzného konania, nedodrжал stanovené lehoty na predloženie správy o stave konkurzného konania

a konečnej správy. Svojím postupom, nečinnosťou, zasahuje do základného práva účastníkov konkurzného konania. Tým, že správca konkurznej podstaty neposlúchol príkaz súdu, ktorý je v súlade s účelom konania (§ 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní - usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku), súd prvého stupňa mal možnosť uložiť správcovi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu. Výška pokuty, ktorú uložil súd a ktorá závisí od jeho úvahy, je v súlade s intenzitou hrubého sťaženia postupu konkurzného konania a jeho následkov v konkrétnom konkurznom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 O.s.p. potvrdil, keďže toto uznesenie je vo výroku vecne správne.

Najvyšší súd ešte dopĺňa, že poriadkovú pokutu môže súd prvého stupňa dodatočne i po skončení konania odpustiť za predpokladu, že správanie bude u správcu kvalifikované ako optimálna súčinnosť so súdom pri dosahovaní účelu konkurzného konania bez akýchkoľvek ďalších porúch. Tiež je možné uloženie poriadkovú pokutu dodatočne odpustiť, ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom úmrtie rodičov správcu konkurznej podstaty v rozhodnom období je dôvodom hodným osobitného zreteľa.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. marca 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.