

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. J.**, bytom T., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29 augusta č. 8, Bratislava, o **výšku starobného dôchodku a vdovského dôchodku**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/40/2008-25 zo dňa 29. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/40/2008-25 zo dňa 29. mája 2008 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky zo dňa 20. decembra 2007 podaný proti stanovisku odporkyne zo dňa 11. decembra 2007.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie. Uviedla, že žiadanú dokumentáciu poslala a oneskorenie poštovej prepravy spôsobilo ochorenie, ktoré v tom čase prekonala.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že odvolacie dôvody navrhovateľky nepovažuje za opodstatnené a trvá na vecnej správnosti napadnutého uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť.

Odvolačí súd zo spisu krajského súdu i z administratívneho spisu odporkyne zistil, že navrhovateľka sa podaním zo dňa 20. decembra 2007, daným na poštovú prepravu dňa 22. decembra 2007 a doručeným odporkyni dňa 2. januára 2008, domáhala preskúmania stanoviska odporkyne zo dňa 11. decembra 2007. Odporkyňa toto podanie navrhovateľky predložila ako opravný prostriedok proti jej listu spolu so svojím vyjadrením krajskému súdu, ktorému boli uvedené písomnosti doručené 6. januára 2008.

Na výzvu krajského súdu zo dňa 8. februára 2008 mu navrhovateľka predložila stanovisko odporkyne č. 376 209 7280 zo dňa 11. decembra 2007, ktorého preskúmania sa domáhala.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný, pretože bol na poštovú prepravu daný až dňa 28. januára 2008, no zákonná lehota na jeho podanie uplynula dňom 27. decembra 2007. Dôvodil, že zo spisu sp. zn. 23S 699/1999 je preukázané, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 6. októbra 1999, pričom toto konanie bolo zastavené z dôvodu, že rozhodnutia, ktoré navrhovateľka žiadala preskúmať, už boli predmetom súdneho prieskumu vo veci vedenej pod sp. zn. 23S 127/2000.

Krajský súd ďalej dôvodil tým, že z tohto spisu sp. zn. 23S 127/2000 zistil, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne o priznaní vdovského dôchodku zo dňa 4. marca 1996. Ďalšími rozhodnutiami zo dňa 3. mája 1996, 2. júna 1997, 2. júna 1998, 2. júna 1999 bola postupne upravovaná výška starobného i vdovského dôchodku. Krajský súd konštatoval, že rozsudkom č. k. 23S 127/00-16 mal za preukázané, že navrhovateľka rozhodnutia odporkyne zo dňa 4. októbra 2007 a 12. októbra 2007 prevzala dňa 24. novembra 2007 a lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 27. decembra 2007. Uviedol, že navrhovateľka v tejto lehote dňa 17. decembra 2007 podala opravný prostriedok elektronickými prostriedkami, no nepotvrdila ho v lehote 3 dní písomne a preto naňho nemožno prihliadať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd pochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný odmietol, pretože z odôvodnenia krajského súdu nie je vôbec zrejmé, ako dospel k záveru o zmeškaní lehoty pre podanie tohto

opravného prostriedku proti stanovisku odporkyne zo dňa 20. decembra 2007. V závere odôvodnenia napadnutého uznesenia krajský súd uviedol, že opravný prostriedok bol daný na poštovú prepravu až dňa 28. januára 2008, no zo spisového materiálu vyplýva, že opravný prostriedok proti stanovisku odporkyne zo dňa 20. decembra 2007 (o ktorého prieskum v predmetnom konaní ide a ktorý aj krajský súd uviedol vo výroku napadnutého uznesenia) bol podaný na poštovú prepravu na pošte Topoľčany 1 už dňa 27. decembra 2007 a odporkyňa bol doručený dňa 2. januára 2008.

Ak teda krajský súd opravný prostriedok odmietol z dôvodu, že je oneskorene podaný, napriek skutočnosti, že na takýto postup neboli dané podmienky, odňal tým navrhovateľke možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať aj odmietnutie opravného prostriedku v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová