

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. R., T.** proti žalovanému **V.-E., a. s., T. o návrhu na obnovu konania**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13 Cob/86/2009 zo dňa 19. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu zo dňa 14. 08. 2008 v spojení s podaním zo dňa 10. 10. 2008 proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline č. k. 19Cb 12/2008-20 zo dňa 03. 07. 2008. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že jednou z podmienok k vecnému prejednaniu odvolania je zistenie včasnosti. Súd zistil, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo doručené žalobcovi dňa 31. 07. 2008. Žalobca aj žalovaný boli poučení o možnosti podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina. Pri doručení napadnutého rozhodnutia žalobcovi dňa 31. 07. 2008 zákonom stanovená lehota na podanie odvolania začala plynúť 01. 08. 2008 a jej posledný deň pripadol na 15. 08. 2008.

Z obsahu podania žalobcu 14. 08. 2008, ktoré v spojení s podaním 10. 10. 2008 bolo odvolaním, krajský súd zistil, že toto odvolanie bolo adresované Okresnému súdu Trenčín. Žalobca odovzdal odvolanie na prepravu na miestne nepríslušný súd dňa 15. 08. 2008, ktorý podľa správy pošty ako doručovacieho orgánu odovzdal odvolanie na prepravu dňa 09. 09. 2008 na Okresný súd Žilina, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty. Odvolací súd preto podľa § 218 ods. 2 O. s. p. odvolanie odmietol ako oneskorene podané.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 2 O. s. p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 08. 2009

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec, ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa podaním, doručeným dňa 03. 11. 2009 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní preukázal súdu, že má právnické vzdelanie, alebo že ho v dovolacom konaní bude zastupovať advokát, ktorého si zvolil, v takom prípade je potrebné predložiť plnomocenstvo, udelené advokátovi.

Na výzvu žalobca uviedol, že využíva ustanovenie § 30 O. s. p. a žiada o ustanovenie bezplatného zástupcu. Zároveň predložil potvrdenie o svojich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch.

Po vyhodnotení žalobcom predložených dokladov súd prvého stupňa rozhodol uznesením č. k. 19Cb 12/2008-63 zo dňa 16. 11. 2009 tak, že žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznáva a zástupcu z radov advokátov mu pre dovolacie konanie neustanovuje. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 05. 2010.

Povinné zastúpenie dovolateľa je osobitnou podmienkou dovolacieho konania, ktorej nedostatok sa odstraňuje postupom podľa § 104 ods. 2 O. s. p. Keďže dovolateľ napriek poučeniu tento nedostatok neodstránil, dovolací súd konanie zastavil.

Žalovanému trovy dovolacieho konania nevznikli, neboli mu preto priznané.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová