

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. M.**, bytom Ul. J. P. X., M. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o návrhu proti nečinnosti** orgánu verejnej správy v konaní o starobný dôchodok, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

V návrhu, doručenom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 6. februára 2012, navrhovateľka uviedla, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2010, č. k. 25Sd/87/2010-31, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. októbra 2011, sp. zn. 7So/146/2010, bolo zrušené rozhodnutie odporkyne z 26. marca 2009 a vec bola vrátená odporkyni na ďalšie konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18. novembra 2011 a odporkyňa mala podľa § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. znovu rozhodnúť do 60 dní. Keďže žalovaná v zákonom stanovenej lehote (do 20. januára 2012) nerozhodla, a ani v zákonom stanovenej lehote neoznámila predĺženie lehoty, považuje jej konanie za nerešpektovanie zákona.

Keďže z obsahu podania nebolo zrejmé čoho konkrétne sa navrhovateľka domáha a či využila všetky prostriedky, ktoré vyžaduje zákon, pričom k návrhu nepriložila ani prílohu, na ktorú v návrhu poukazovala a nepriložila ani plnomocenstvo, udelené

JUDr. Ladislavovi Sedlákovvi na jej zastupovanie, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 7. februára 2012, č. k. 9Sžnč/1/2012-5, vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu v lehote 15 dní o chýbajúce náležitosti návrhu podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 250t ods. 8 a § 246c O.s.p.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpá prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 42 ods. 3 vety prvej O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Navrhovateľka ani JUDr. Ladislav Sedlák, ktorý v jej mene návrh na začatie konania podal, na výzvu súdu, doručenú im dňa 10. februára 2012, resp. 13. februára 2012, nereagovali a podanie neopravili a nedoplnili. Bez odstránenia väd podania nemožno v konaní pokračovať. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v súlade s § 250t ods. 8 v spojení s § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská