



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **P. H.**, narodený X. bytom B. K. ul. č. X., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2011, č.k. 26Sd/112/2010-36, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2011, č.k. 26Sd/112/2010-36 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne z 9. júna 2010 číslo X. **zrušuje** a vec jej **vracia** na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 26. mája 2011, č.k. 26Sd/112/2010-36, podľa § 250q ods. OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 9. júna 2010, číslo X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý

zdravotný stav nemá pokles pracovnej schopnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o viac ako 40 %.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou navrhovateľa a lekárskymi správami posudkových lekárov pobočky Sociálnej poisťovne a ústredia záver o poklese pracovnej schopnosti o 35 % prijali posudkoví lekári na podklade potrebných odborných nálezov. Krajský súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by závery týchto posudkových lekárov spochybnila, a preto si ich osvojil. Odporkyňa preto rozhodla správne, keď nepriznala navrhovateľovi invalidný dôchodok.

Súd prvého stupňa navrhovateľovi s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP nepriznal náhradu trov konania, pretože nebol v konaní úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nevykonal všetky potrebné dôkazy a rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Súčasne spochybnil závery posudkových lekárov a žiadal o doplnenie znaleckého dokazovania súdom. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Dôvody odvolania nepokladala za opodstatnené, lebo zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa posúdili na účely súdneho konania vecne príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne po objektívnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Podľa obsahu súdneho aj dávkového spisu navrhovateľ podal 4. júna 2010 (spísanú 25. mája 2010) žiadosť o priznanie invalidného dôchodku od 25. mája 2010. Podkladom pre preskúmané rozhodnutie odporkyne bol posudok posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica MUDr. A. L., ktorá po zhodnotení vlastného vyšetrenia navrhovateľa a zdravotnej dokumentácie z lekárskeho vyšetrení odborných lekárov dospela k záveru že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby nervovej sústavy, podľa kapitoly VI., oddiel A., položka 6., písmeno a/ prílohy 4 zákona o sociálnom poistení s určením miery poklesu schopnosti vykonať zárobkovú činnosť o 15 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Na základe opravného prostriedku zo 7. júla 2010 zdravotný stav navrhovateľa opätovne posudzovala posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Banskej Bystrici MUDr. B. H., ktorá na základe vlastného vyšetrenia navrhovateľa a zo zdravotnej dokumentácie v lekárskom posudku z 11. januára 2011 dospela k rovnakému posudkovému záveru o 15 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Na dožiadanie krajského súdu MUDr. B. H., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Banskej Bystrici vypracovala 14. apríla 2011 ďalší lekársky posudok, v určila ktorom rovnako, ako v predchádzajúcom lekárskom posudku za rozhodujúce zdravotné postihnutie choroby nervovej sústavy zaradené pod kapitolu VI. oddiel A. položka 6, písm. b) a to poruchy mozgu, stavy po subarachnoideálnom krvácaní, aneurizmy mozgových ciev - stredne ťažké poruchy. Uvedené zdravotné postihnutie umožňuje stanoviť mieru poklesu od 25 % do 50 %. Posudková lekárka zhodnotila zdravotný stav s mierou poklesu 35 %, ktorá miera poklesu nepostačuje pre vznik invalidity

podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, konkrétne dôvody takéhoto určenia zdravotného hodnotenia však neuviedla.

Lekársky posudok MUDr. B. H. zo 14. apríla 2011 odvolací súd preto nepokladá za dostačujúci, lebo z neho nemožno zistiť, na akom základe bola určená percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35 % z možného percentuálneho rozpätia 25 % - 50 %. Navyše posudková lekárka zo zdravotnej dokumentácia zistila aj organické poškodenie centrálného nervového systému a hlbokú ťažkú depresiu. Uvedené ochorenie môže znamenať zmenu v rozhodujúcom zdravotnom postihnutí.

Odvolací súd z dávkového spisu zistil, že v priebehu odvolacieho konania bol vyhotovený ďalší lekársky posudok 26. júna 2012 o zdravotnom stave navrhovateľa s výslednou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 % s dátumom vzniku invalidity 10. mája 2012 s rozhodujúcim zdravotným postihnutím, zaradeným podľa prílohy 4 zákona o sociálnom poistení, v kapitole V. – duševné choroby a poruchy správania, položka 1. (organické duševné poruchy, poruchy intelektu, emotivity, afektivity (organický psychosyndróm, perinatálne poškodenie, Alzheimerova demencia, Pickova demencia pri Creutzfeldtovej-Jakobovej chorobe, Huntigtonovej chorobe a pod.), písmeno a/- stredne ťažké formy, ktorá určuje mieru poklesu v rozpätí od 30 % - 45 %.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dospel k záveru, že v danom prípade existujú pochybnosti ohľadne dostatočného zistenia zdravotného stavu navrhovateľa pre rozhodnutie o uplatnenom nároku na priznanie invalidného dôchodku. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 prvej vety OSP v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ OSP zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie odporkyne zrušil a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom prípadne aj za účasti príslušného odborného lekára, prípade nariadením dokazovania súdnym znalcom z príslušného odboru a určiť zodpovedajúcu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

Úspešný navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil, preto odvolací súd mu náhradu trov celého konania nepriznal (§ 224 ods. 1 a ods. 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 27. septembra 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová