

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci žalobkyne **A. M.**, bývajúcej v L., zastúpenej opatrovníčkou Mgr. A. M., bývajúcej v L., proti žalovanej **A. R.**, bývajúcej v B., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21 C 67/2010, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 10. októbra 2012 sp. zn. 4 CoE 50/2012, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna z účastníčok nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 30. januára 2012 č.k. 21 C 67/2010-52 zastavil konanie z dôvodu, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, a to ani dodatočne v lehote určenej súdom a poučení o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Žiadnej z účastníčok nepriznal právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Uvedené uznesenie súdu prvého stupňa napadla žalobkyňa odvolaním. Krajský súd v Prešove uznesením z 10. októbra 2012 sp. zn. 4 CoE 50/2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými zisteniami ako i právnym posúdením veci a zdôraznil, že žalobkyňou tvrdená skutočnosť o zaplatení súdneho poplatku v inom konaní je v tomto konaní irelevantná.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa odvolanie. Uviedla, že rozhodnutie odvolacieho súdu je nezákonné a vyčítala mu, že ju mal upozorniť, že súdny poplatok „musí byť zaplatený len pod číslom, pod ktorým žiada súd“. Žiadala „o stornovanie vydaného uznesenia“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie podala žalobkyňa, skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, iba za splnia ktorých môže o podanom odvolaní konať.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane účastníkov konania), ktoré musia byť nevyhnutne splnené, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offio. Ak pri ich skúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.). Medzi tieto procesné podmienky nepochybne patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejedanie veci vyplývajúca zo zákona.

V prejednávanej veci z hľadiska formálneho (najmä označenia opravného prostriedku), ani obsahového (predovšetkým citácie relevantných zákonných ustanovení, ako aj argumentácie, tvrdení, námietok, zvolených formulácií a vymedzenia toho, čo účastník žiada) nebolo možné mať pochybnosti o tom že procesný úkon žalobkyne, ktorým napadla uznesenie Krajského súdu v Prešove z 10. októbra 2012 sp. zn. 4 CoE 50/2012, je odvolaním v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.

Podľa § 201 (veta prvá) O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p. na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy. Krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa a/ v sporoch o vzájomné vypořádanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení, b/ v sporoch

medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia, c/ v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je funkčne príslušný rozhodovať iba o tých odvolaniach, ktoré smerujú proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa; prípady, v ktorých je rozhodnutie krajského súdu rozhodnutím súdu prvého stupňa, sú pritom zákonom taxatívne vymedzené (viď § 9 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie krajského súdu, ktorým potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení konania, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie podaného odvolania žalobkyne preto nie je daná.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 10. októbra 2012 sp. zn. 4 CoE 50/2012 zastavil bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa odvolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.). Odvolací súd jej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. mája 2013

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková