

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžrk/8/2019
Identifikačné číslo spisu: 4017200382
Dátum vydania rozhodnutia: 02.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4017200382.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD, a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky) Poľnohospodárska pôda s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, 851 07 Bratislava, IČO 44 138 369, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou LawService, s. r. o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, proti žalovanému Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, so sídlom Chlumeckého 2, P. O. Box 57, 820 12 Bratislava, za účasti: 1. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava, 2. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v E., J. XXX/XX, , právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Bizoň & Partners, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. č. 25, 811 02 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: LPO-7995/2015/SI zo dňa 17. decembra 2015, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/291/2017-146 zo dňa 19. júna 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 190 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.) žalobu ako nedôvodnú zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd tak, že žalobcovi a ďalším účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku krajského súdu podala sťažovateľka v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) a písm. f) S.s.p., v ktorej navrhla kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší napadnuté rozhodnutia správnych orgánov a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

3. Žalovaný a ďalší účastník 2/ vo vyjadreniach ku kasačnej sťažnosti kasačnému súdu navrhli, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

4. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 2. júla 2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

5. Predmetom konania pred kasačným súdom je rozhodnutie o podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti rozhodnutiu správneho súdu, ktorým správny súd zamietol správnu žalobu, ktorou sa sťažovateľka domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. LPO-7995/2015/SI zo dňa 17.12.2015, ktorým odvolanie sťažovateľky zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, ako prvoinštančného správneho orgánu, č. UPO 9/2015-6, OÚ-NR-OOP-2015/038121-6 k Pd 172/15/4403-3, V 5241/2015 zo dňa 13.10.2015, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra, sp.zn. Pd 172/15/4403-3 zo dňa 11.09.2015 a ktorým bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5241/2015 zo dňa 28.07.2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parcelné č. registra C 3040-orná pôda o výmere 15749 m² v katastrálnom území Lužianky v prospech sťažovateľky na základe Kúpnej zmluvy č. 2015/6/A46 zo dňa 18.06.2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 24.07.2015 a vrátené na ďalšie konanie Okresnému úradu Nitra, katastrálnemu odboru.

6. Podľa § 464 ods. 2 S.s.p. ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

7. Kasačný súd po podrobnom preštudovaní predloženého súdneho spisu a pripojených administratívnych spisov zistil, že rozhodovanie o kasačnej sťažnosti, ktorej predmetom bolo posúdenie otázky zákonného predkupného práva štátu, je vecou obdobnou, ktorá už bola predmetom konania pred kasačným súdom napr. vo veciach sp. zn. 6Sžrk/3/2018, sp.zn. 6Sžrk/4/2018, sp. zn. 10Sžrk/6/2018, sp. zn. 10Sžrk/8/2018, sp. zn. 10Sžrk/11/2018, sp.zn. 10Sžrk/15/2018 a 10Sžrk/19/2018. Vo vyššie uvedených veciach bola sťažovateľkou rovnaký subjekt - spoločnosť Poľnohospodárska Pôda s.r.o., a preto kasačný súd vo svojom odôvodnení rozhodnutia len poukazuje na svoje skoršie rozhodnutia, s ktorými sa plne stotožňuje a konštatuje, že argumentácia sťažovateľky v podanej kasačnej sťažnosti nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých správny súd zamietol jej žalobu. V zmysle § 464 ods. 2 S.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje aj na závery a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 54/2018, podľa ktorých zmluvná voľnosť vlastníkov pozemkov, ku ktorým sa viaže zákonné predkupné právo štátu (ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), je obmedzená priamo zo zákona, a teda vlastníci dotknutých pozemkov sú povinní v prípade ich zamýšľaného predaja tieto prednostne ponúknuť na kúpu štátu. Neprihliadnutie katastrálneho úradu v konaní o povolení vkladu vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností na existenciu inštitútu zákonného predkupného práva štátu, ktoré obmedzuje zmluvnú voľnosť povinného subjektu, je v rozpore s účelom a cieľmi zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a porušením zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, a to i vtedy, ak predkupné právo štátu vzniklo ex lege až po uzavretí kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom konania o povolení vkladu

vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

9. Kasačný súd vyhodnotil aj ostatné námietky sťažovateľky ako nespôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia správneho súdu, a preto kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa § 461 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

10. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľke, ktorá nemala v konaní o kasačnej sťažnosti úspech, nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal (ustanovenie § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 a contrario S.s.p.). Žalovanému kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže to nemožno spravodlivo požadovať a v súvislosti s kasačným konaním žalovanému ani trovy nevznikli (ustanovenie § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 168 S.s.p.). Ďalším účastníkom kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, pretože im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli (ustanovenie § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 169 S.s.p.).

11. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.