

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. A. F.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **zvýšenie predčasného starobného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 34Sd/153/2007-167 zo dňa 5. novembra 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 5. novembra 2008 č.k.34Sd/153/2007-167 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 27. augusta 2007, ktorým odporkyňa podľa § 68 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie predčasného starobného dôchodku ods. 1. júla 2007.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka vzala svoj návrh zo dňa 30. septembra 2007 podaním zo dňa 22. októbra 2008 (predloženým krajskému súdu dňa 30. októbra 2008) v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie žiadajúc, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a konanie zastavil. V rozsiahlom odôvodnení svojho odvolania krajskému súdu v podstate vytýkala, že nemal konanie zastaviť podľa § 250d ods. 3 OSP, ale podľa § 104 ods. 1 OSP z dôvodu, že súd nemal právomoc, resp. vecnú príslušnosť zastaviť konanie podľa ustanovení správneho súdnictva, pretože sa nejednalo o vec správneho súdnictva. Dôvodila, že nebola účastníčkou správneho konania, pretože správne konanie sa ani neuskutočnilo, keďže odporkyňa jej návrh na jeho začatie zamietla. Potvrdila však, že návrh zo dňa 30. septembra 2007 vzala späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka sa svojim podaním zo dňa 30. septembra 2007 domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 27. augusta 2007 o zamietnutí jej žiadosti o zvýšenie predčasného starobného dôchodku, vydaného podľa ustanovení ZSP. Počas konania pred krajským súdom svoj návrh dodatočne pozmeňovala a dopĺňala a svojim podaním zo dňa 22. októbra 2008 ho vzala v celom rozsahu späť, ktorú skutočnosť navrhovateľka v odvolaní ani nepopierala. Odvolacie námietky navrhovateľky nepovažoval odvolací súd za právne relevantné, nakoľko navrhovateľka svojim opravným prostriedkom upraveným v tretej hlave piatej časti OSP napadla rozhodnutie odporkyne – správneho orgánu, vydané v správnom konaní podľa ustanovení ZSP.

Procesným následkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Prejav navrhovateľky bol jednoznačný a smeroval k zastaveniu konania.

Vzhľadom ku skutočnosti, že prejav o späťvzatí návrhu nemožno dodatočne odvolať či zmeniť, krajský súd nepochybil, keď konanie zastavil na základe tohto dispozitívneho úkonu navrhovateľky postupom podľa § 250d ods. 3 OSP.

Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

Náhradu trov konania odvolací súd nepriznal, keďže v odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová