

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. M.Š.T.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu R., a.s. v konkurze, C.D., IČO: X. proti žalovanému v **1/ rade: Ing. P.B.B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **E.K.N.**, IČO: X., zast. JUDr. G.S., advokátka, G.N., žalovanému v **2/ rade: A.M.B.**, IČO: X., zast. Advokátska kancelária

JUDr. A.V., s.r.o., B.B., žalovanému v **3/ rade: E.H.N.**, IČO: X. a žalovanému v **4/ rade: S.K.N.**, IČO: X., zast. JUDr. P., advokát, D.B., **o určenie čiastočnej neplatnosti právnych úkonov**, na odvolanie žalobkyne a JUDr. J., advokáta, N.T., proti uzneseniu Krajského súdu

v Bratislave zo dňa 7.10.2009, č. k. 5 Cbi 108/2005-412, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. J., advokáta, N.T. **o d m i e t a.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7.10.2009, č. k. 5 Cbi 108/2005-412 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému v 1/ rade trovy právneho zastúpenia JUDr. G., advokátke, G.N. vo výške 341,33 Eur /10 283 Sk/; žalovanému v 2/ rade trovy právneho zastúpenia Advokátskej kancelárii JUDr. A.V., s.r.o., B.B. vo výške 182,92 Eur /5 510,50 Sk/; žalovanému v 3/ rade súdny poplatok 66,39 Eur /2 000 Sk/ za podanie odvolania voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o predbežnom opatrení a náhradu trov konania vo výške 72,76 Eur; žalovanému v 4/ rade súdny poplatok 66,39 Eur /2 000 Sk/ za podanie odvolania voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o predbežnom opatrení a trovy právneho zastúpenia JUDr. Mag. J., advokátovi, U.T.B. vo výške 148,41 Eur /4 714 Sk/.

Ďalej zaviazal žalobcu zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave, č. ú. X., VS: 1020608407, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, tlmočné vo výške 119,30 Eur /3 594 Sk/.

Žalovaného v 3/ rade - E.N. zaviazal zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave, č. ú.: X., VS: X., súdny poplatok za podanie odvolania voči uzneseniu o predbežnom opatrení vo výške 66 Eur /2 000 Sk/.

Žalovaného v 4/ rade - S.N. zaviazal zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave súdny poplatok za podanie odvolania voči uzneseniu o predbežnom opatrení vo výške 66 Eur /2 000 Sk/.

Podľa odôvodnenia žalobca svojim podaním, doručeným súdu dňa 10.11.2005 uplatnil voči žalovaným v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade právo na určenie čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.03.2003, uzatvorenej medzi žalovaným v 1/ a 2/ rade, čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 02.07.2004, uzatvorenej medzi žalovaným v 2/ a 3/ rade a čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.08.2004, uzatvorenej medzi žalovaným v 2/ a 4/ rade.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3K 238/98 zo dňa 18.07.2000 bol na majetok dlžníka E.N. vyhlásený konkurz.

Opatrením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.09.2001 konkurzný súd súhlasil s predajom nehnuteľných a hnutel'ných vecí mimo dražby za podmienok stanovených v tomto opatrení bod 1-11. Z vyhotovenia cenových ponúk z IX. kola ponukového konania zo dňa 21.1.2003 vyplýva, že žalovaný v 1/ rade akceptoval ponuku žalovaného v 2/ rade. Na základe tohto vyhotovenia Krajský súd v Bratislave vydal dňa 7.2.2003 opatrenie, ktorým vyslovil súhlas s predajom mimo dražby žalovanému v 2/ rade. Žalovaný v 1/ rade predal žalovanému v 2/ rade aj iný majetok ako ten, za ktorý žalovaný v 2/ rade ponúkol kúpnu cenu 4 000 000 Sk a ktorý bol uvedený v označenom opatrení konkurzného súdu zo dňa 7.2.2003, ktorým dal konkurzný súd súhlas na predaj majetku úpadcu.

Následne bolo vyhlásené X. kolo ponukového konania, pričom prednosť mal záujemca, ktorý ponúkne odkúpenie konkurznej podstaty ako celku. Do konkurznej podstaty ako celku nepochybne patril majetok, ktorý bol vo vlastníctve úpadcu v čase vyhlásenia X. kola ponukového konania. Žalobca podal ponuku na odkúpenie všetkých nehnuteľností spadajúcich do konkurznej podstaty úpadcu ako celku. Ponuka žalobcu bola zostavená podľa výpisu z LV č. X. zo dňa 2.5.2003 a takže sa vzťahovala na všetky nehnuteľnosti v tomto čase zapísané na tomto liste vlastníctva. Žalovaný v 1/ rade túto ponuku akceptoval a uzatvoril so žalobcom dňa 8.7.2003 kúpnu zmluvu. Z dôvodu zmeny grafiky a výmery parc. č. X. a X. a uvedenia nesprávnej výmery pozemku parc. č. X. bol vypracovaný Dodatok č. 1 zo dňa 8.9.2003 a Dodatok č. 2 zo dňa 26.9.2003 ku kúpnej zmluve. Následne žalobca zistil, že žalovaný v 1/ a 2/ rade dňa 22.10.2003 uzatvorili Dodatok č. 1 ku zmluve, v ktorom bol zmenený predmet kúpy tak, že predmetom kúpy boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. pre k. ú. N.. Tento Dodatok č. 1 bol uzatvorený so žalovaným v 2/ rade až potom, čo žalovaný v 1/ rade uzatvoril so žalobcom kúpnu zmluvu na základe výsledkov X. ponukového konania, vrátane                    Dodatkov                    č.                    1                    a                    2. Po uzavretí Dodatku č. 1 ku zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľnosti kúpou medzi žalovaným v 1/ a 2/ rade bol rozpor medzi tým, čo mohol žalovaný v 1/ rade previesť do vlastníctva žalovaného v 2/ rade v zmysle Opatrenia konkurzného súdu zo dňa 7.2.2003 a tým, čo v skutočnosti žalovaný v 1/ rade do vlastníctva žalovaného v 2/ rade previedol.

Dňa 19.09.2008 bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín, č. k. 28K 24/2008-120 zo dňa 11.09.2008 vyhlásený konkurz na majetok žalobcu R., a.s., C.D., IČO: X.. Právne účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňom 19.09.2008. Za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. M.B..

Súd vychádzajúc z ust. 44 ods. 1 a § 47 ods. 1 a 3 ZKR uzavrel, že SKP úpadcu R., a.s., D. je vo veci aktívne legitimovaná na podanie zo dňa 3.7.2009, ktorým vzala návrh v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že ju žiadnemu z účastníkov neprizná.

Keďže žalovaní so späťvzatím súhlasili, súd v súlade s ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, uplatnil si ju žalovaný v 1/ a 3/ rade a navrhli priznať im ju podľa § 146 ods. 2 O.s.p., pretože žalobca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolala SKP R., a.s. v častiach II., III., IV., V., v ktorých súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade trovy konania

a v časti VI., v ktorej zaviazal žalobcu zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave tlmočné. Namieta, že späťvzatie žaloby bolo na prospech veriteľov úpadcu, pretože pokračovanie v konaní by mohlo znamenať ďalšie trovy konania, čo by viedlo k zvyšovaniu pohľadávok proti podstate. Domnieva sa, že by súd mal na rozhodnutie o náhrade trov konania aplikovať ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté časti výrokov II., III., IV., V. o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovaným v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade trovy konania a v časti výroku VI. o povinnosti žalobcu zaplatiť tlmočné na účet Krajského v Bratislave zmenil tak, že žiadny z nich nemá právo na náhradu trov konania a žalobca nie je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave náhradu tlmočného.

JUDr. L. podal odvolanie menom spoločnosti R., a.s. v konkurze a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

V úvode podania označuje R., a.s. v konkurze ako pôvodného žalobcu a odvoláva sa na splnomocnenie zo dňa 8.12.2004.

Tvrdí, že súd I. stupňa nedôvodne prestal konať vo veci s pôvodným žalobcom, čím mu odňal možnosť konať pred súdom a nedôvodne rozhodol o zastavení konania na základe podania osoby, ktorá sa účastníkom konania po práve nemohla stať.

Cituje ust. § 44 ods. 1, § 47 ods. 1 a 3, § 52 ods. 1, § 72 ods. 1, § 76 ods. 1, 2, 3, 5 a § 77 ods. 1 ZKR a tvrdí, že predmetom konania v tejto veci rozhodne nie je majetok podliehajúci konkurzu, pretože za takýto majetok možno považovať len majetok zapísaný do súpisu majetku podstat v zmysle cit. ustanovení, zatiaľčo predmetom tohto konania je určenie neplatnosti právnych úkonov, predmetom ktorých nebol majetok, ktorý by pôvodne patril pôvodnému žalobcovi ako úpadcovi.

Podľa jeho názoru je preto zrejmé, že vyhlásením konkurzu na jeho majetok nemohli pre toto konanie nastať účinky v zmysle § 44 ods. 1, § 47 ods. 1 a § 52 ods. 1 ZKR a keďže predmetom konania nie je majetok podliehajúci konkurzu, nemohlo vyhlásením konkurzu prejsť na správcu oprávnenie konať za úpadcu vo veci tohto súdneho konania v zmysle § 44 ods. 1 ZKR. Z rovnakého dôvodu nemohlo dôjsť vyhlásením konkurzu k prerušeniu tohto konania v zmysle § 47 ods. 1 ZKR a na pokračovanie v konaní nebol potrebný návrh správcu v zmysle § 47 ods. 1 a nemohlo ani zaniknúť splnomocnenie udelené advokátovi pôvodným žalobcom.

Ani trovy tohto konania nemožno podľa jeho mienky považovať za majetok podliehajúci konkurzu.

Tvrdí tiež, že súd nesprávne aplikoval ust. § 47 ods. 3 ZKR, pretože z neho jednoznačne vyplýva, že správca sa stáva účastníkom konania až podaním návrhu na pokračovanie v konaní, čo správca neurobil.

Žalovaný v 3/ rade vo vyjadrení k odvolaniu JUDr. L. navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Podľa jeho mienky úpadca ani JUDr. L. nie sú v spore aktívne legitimovaní k podaniu odvolania, predovšetkým preto, že samotné výdavky spojené s uvedeným konaním by boli súčasťou konkurznej podstaty, ďalej preto, že minimálne dňom vyhlásenia konkurzu stratil žalobca naliehavý záujem na predmetnom návrhu a tým pádom aj procesnú legitimáciu, ako aj preto, že momentom vyhlásenia konkurzu zanikla plná moc udelená JUDr. L., preto nemožno odvolanie považovať za podané oprávnenou osobou.

Žalovaný v 1/ rade vo vyjadrení k odvolaniu JUDr. L. navrhol ho odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Uvádza, že dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok pôvodného žalobcu došlo k prerušeniu súdneho konania začatého na návrh pôvodného žalobcu a SKP ex lege vstúpila do jeho práv a záväzkov.

Žalovaný v 4/ rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu JUDr. L. navrhol alternatívne buď odmietnuť odvolanie ako podané neoprávnenou osobou alebo uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

Odmietnuť odvolanie JUDr. L. navrhla vo svojom vyjadrení k nemu žalobkyňa. Poukazuje na ust. § 67 ods. 1 písm. b/ ZKR, v zmysle ktorého konkurzu podlieha aj majetok, ktorý úpadca nadobudne počas konkurzu. Tvrdí, že v prípade úspechu žalobcu v spore by sa pôvodný žalobca stal vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, teda išlo by o majetok podliehajúci konkurzu podľa § 67 ods. 1 písm. a/, resp. b/ ZKR.

Odôvodňuje, že vzala návrh v celom rozsahu späť, pretože bolo zjavné, že pokračovanie v spore by bolo neúspešné.

Z uvedených dôvodov podľa nej aj vyplýva, že na správcu prešlo oprávnenie konať za úpadcu v zmysle § 44 ods. 1 ZKR a zároveň nastali účinky podľa § 47 ods. 1 a § 52 ods. 1 ZKR.

Návrh na odmietnutie odvolania JUDr. L. oprela o ust. § 57 ods. 1 ZKR.

K odvolaniu žalobkyne a jej návrhu, aby o náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 O.s.p. sa vyjadril žalovaný v 3/ rade a navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Podľa jeho mienky nie sú splnené predpoklady na aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Uvádza, že od začiatku v spore chýbal právny záujem, že ako účastník mal veľa výdavkov.

Odvolaním sa na P., TV M. ako zdroj uvádza, že žalobca vlastnil v r. 2005 na Slovensku nehnuteľnosti v hodnote vyše 3 miliárd Sk, avšak jeho majiteľ v r. 2006 zvolil stratégiu vytunelovania vlastnej spoločnosti na úkor štátu, ktorému úpadca dlžil na daniach vyše 60 mil. Sk, čo bolo dôvodom na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Pretože nehnuteľnosti boli prevedené na spoločnosti personálne prepojené s pôvodným majiteľom úpadcu, môže SKP podať odporovacie žaloby. Preto považuje tvrdenie žalobkyne o možnosti ukrátenia veriteľov za neopodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a v celom rozsahu sa stotožnil s výrokom i odôvodnením napadnutého uznesenia. Preto len v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. na zdôraznenie správnosti rozhodnutia niektoré dôvody spresňuje.

Základnou otázkou vo veci odvolania JUDr. L. bolo, či jeho splnomocnenie, dané mu pôvodným žalobcom, vyhlásením konkurzu na majetok pôvodného žalobcu zaniklo.

Keďže podľa § 52 ods. 1 prvá veta ZKR vyhlásením konkurzu zanikajú úpadcove jednostranné právne úkony, ak sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, najmä jeho príkazy, poverenia, plnomocenstvá a prokúry, treba sa vysporiadať s otázkou, či v predmetnom spore, ktorého sa plnomocnenstvo JUDr. L. týkalo, ide o majetok podliehajúci konkurzu.

Problematiku majetku podliehajúceho konkurzu upravujú ust. § 67 až § 72 ZKR.

Podľa § 67 ods. 1 písm. a/ konkurzu podlieha majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu a písm. b/ majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu.

Čo do predmetného sporu žalobkyňa vo svojom vyjadrení správne konštatovala, že pôvodný žalobca chcel ním získať sporné nehnuteľnosti do svojho vlastníctva. Správne tiež z tohto vyvodila, že ide o majetok, ktorý v prípade úspešnosti pôvodného žalobcu (prípadne SKP) v konaní tento nadobudol ako majetok podliehajúci konkurzu v zmysle § 67 ods. 1 písm. b/ ZKR.

Z uvedeného, v spojení s ust. § 52 ods. 1 prvá veta ZKR, jednoznačne vyplýva, že plnomocnenstvo JUDr. L., v spore vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5 Cbi 108/2005, vyhlásením konkurzu na pôvodného žalobcu v tejto veci zaniklo.

Na tomto základe odvolací súd odvolanie JUDr. L. v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, odmietol.

Žalobkyňa sa odvolala proti výrokom uznesenia, ktorými súd žalobcu zaviazal nahradiť žalovaným trovy konania, ktoré im vo veci vznikli zaplatením súdneho poplatku alebo právnym zastúpením advokátom. Domnieva sa, že súd mal aplikovať ust. § 150 O.s.p.

dôvody osobitného zreteľa, podľa tohto ustanovenia uvádza: 1/ že späťvzatie návrhu bolo na prospech veriteľov úpadcu, pretože pokračovaním v konaní, podľa jej mienky bez nádeje na úspech, by vznikli ďalšie trovy, 2/ úpadca sa ukazuje ako nemajetný, 3/ bolo by v rozpore so zásadou objektívneho zistenia a zabezpečenia majetku patriaceho do konkurzu, z ktorého sa uspokojujú oprávnené záujmy veriteľov. Príčinu tohto dôvodu osobitného zreteľa neuviedla.

Súd I. stupňa aplikoval na rozhodnutie o náhrade trov konania žalovaných ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Podľa odôvodnenia aplikácie tohto ustanovenia pre rozhodovanie o trovách konania súd skúmal opodstatnenosť žalobného návrhu a dôvody späťvzatia. Žalobca vzal svoj návrh späť v priebehu konania bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu, jeho opodstatnenosť jednoznačne nepreukázal, súd preto pri rozhodovaní späťvzatia z procesného hľadiska rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy.

Podľa názoru odvolacieho súdu dôvody, ktoré žalobkyňa uviedla ako hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p., nespĺňajú náležitosti tohto ustanovenia.

Je nesporné, že trovy, ktoré žalovaným v spore vznikli a ktorých náhradu im súd napadnutými výrokmi uznesenia priznal, spôsobil úpadca tým, že ich žaloval a oni sa proti žalobe museli brániť. Keďže správkyňa konkurznej podstaty vzala návrh v celom rozsahu späť, čo v odvolaní odôvodnila svojim posúdením zrejmej neúspešnosti v konaní o ňom, uznala tiež vysokú pravdepodobnosť, že aj v prípadnom rozsudku by súd neúspešného žalobcu, teraz úpadcu, zaviazal na náhradu trov žalovaným, pravda, ako sama žalobkyňa uvádza, podstatne vyšších.

Žalovaní sa teda čo do priznanej im náhrady trov konania zaradili medzi ostatných oprávnených veriteľov úpadcu.

Okolnosť, že späťvzatie návrhu bolo na prospech veriteľov úpadcu, pretože pokračovaním v konaní, podľa jej mienky neúspešnom, by vznikli ďalšie trovy, nemožno považovať za dôvod osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p. Rovnako nemožno ako taký hodnotiť prípadnú nemajetnosť úpadcu. Keďže žalobkyňa neuviedla, prečo považuje zaradenie žalovaným priznanej náhrady trov medzi pohľadávky, ktoré treba uspokojiť z konkurzu za konanie v rozpore so zásadou objektívneho zistenia a zabezpečenia majetku patriaceho do konkurzu a z ktorého sa uspokojujú oprávnené záujmy veriteľov, odvolací súd sa s touto námietkou nemohol zaoberať.

Na tomto základe odvolací súd sa aj v tejto napadnutej časti výroku uznesenia s ním aj s jeho odôvodnením stotožnil a v súlade s ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu I. stupňa ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal Žalobkyni preto, že nebola úspešná a žalovaným v 1/, 3/ a 4/ rade, zakladajúce sa na zastúpení advokátom, pretože odvolací súd ich nepovažoval za potrebné na účelné bránenie ich práva.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 13. januára 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.